



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козибеева Виктора Монтиевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 3 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Козибеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, индивидуальному предпринимателю В.М.Козибееву было отказано в удовлетворении исковых требований к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, федеральному государственному

унитарному предприятию и обществу с ограниченной ответственностью о признании итогов аукциона недействительными.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.М.Козибеев оспаривает конституционность положений статьи 3 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» о преимущественном праве субъектов малого и среднего предпринимательства на приобретение арендуемого имущества при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации или муниципальной собственности. По мнению заявителя, данные положения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 15 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3), в той части, в какой они по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, ограничивают преимущественное право субъектов малого предпринимательства на выкуп арендуемых нежилых помещений, находящихся в собственности Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.М.Козибеевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» регулирует отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе особенности участия указанных

субъектов в приватизации арендуемого имущества (статья 1); при этом в качестве одной из дополнительных гарантий, предоставляемых субъектам малого и среднего предпринимательства, данный Федеральный закон предусматривает преимущественное право на приобретение арендуемого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком (статья 3).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (определения от 24 февраля 2011 года № 214-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1042-О-О и др.), цель названного Федерального закона состоит в оказании адресной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства посредством установления для них временной преференции в связи с их участием в приватизации.

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения, будучи направленными на развитие предпринимательской деятельности и определяющие особенности отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права и свободы, перечисленные в жалобе.

Внесение же изменений и дополнений в законодательство не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козибеева Виктора Монтиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 85-О-О