



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Граненкова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.М.Граненкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда надзорной инстанции отменено решение суда общей юрисдикции и определение суда кассационной инстанции в части удовлетворения исковых требований гражданина Н.М.Граненкова о взыскании сумм неосновательного обогащения, расходов на услуги представителя и возврата государственной пошлины, и в этой части вынесено новое решение – об отказе в удовлетворении требований.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.М.Граненков оспаривает конституционность подпункта 1 статьи 1109 ГК

Российской Федерации. По мнению заявителя, данное законоположение, как фактически ограничивающее лицо, исполнившее обязательство до наступления срока исполнения при отсутствии встречного исполнения, в выборе способов защиты своего нарушенного права, а в некоторых случаях и в лишении единственного способа защиты нарушенного права, не позволяет этому лицу вернуть переданное имущество в качестве неосновательного обогащения при отсутствии встречного исполнения по различным причинам, что нарушает его права, гарантированные статьями 17 (часть 3), 19, 45 (часть 2), 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.М.Граненковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами.

Положение подпункта 1 статьи 1109 ГК Российской Федерации, устанавливающее, что не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное, направлено на обеспечение разумного баланса интересов сторон обязательства, не исключает возможности урегулирования этого вопроса по усмотрению сторон, а потому само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе определение того, было ли исполнено обязательство до наступления срока исполнения, связана с установлением и исследованием фактических обстоятельств и к компетенции Конституционного Суда

Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Граненкова Николая Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 79-О-О