



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании «Дойче Банк Акциенгезельшафт» на нарушение ее конституционных прав статьями 10 и 1193 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 января 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы компании «Дойче Банк Акциенгезельшафт» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Компания «Дойче Банк Акциенгезельшафт» (далее также – Компания) оспаривает конституционность статей 10 «Пределы осуществления гражданских прав» и 1193 «Оговорка о публичном порядке» ГК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, с Компании (гаранта) по иску российского хозяйственного общества (бенефициара по банковской гарантии) взыскана задолженность по банковской гарантии и неустойка. Суды установили, что Компания не исполнила свои обязательства как гаранта по банковской гарантии. Также арбитражные суды пришли к выводу, что спор относится к исключительной компетенции российского

арбитражного суда, а арбитражное соглашение о передаче спора на рассмотрение международного коммерческого арбитража в связи с действием в отношении российского участника спора ограничительных мер иностранных публично-правовых образований, которые создают препятствия в доступе к правосудию, неисполнимо. В применении к спорному отношению подлежавшего применению на основе коллизионных правил иностранного материального права, исключавшего исполнение Компанией обязательства в пользу российского хозяйственного общества в силу ограничительных мер иностранного государства (союза государств), осуществляющего в отношении Российской Федерации недружественные действия, было отказано, поскольку это противоречило бы основам правопорядка (публичному порядку) Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 8, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют российским судам не признавать ограничительные меры (санкции), введенные иностранными государствами, основанием для приостановления обязательств и основанием для освобождения от ответственности иностранных лиц (обстоятельствами форс-мажора) в случаях, когда подобные обстоятельства были согласованы в качестве таковых сторонами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что положения статьи 10 ГК Российской Федерации, устанавливающие запрет на злоупотребление правом и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закрепленного в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, и не предполагают их произвольного применения (определения от 24 марта 2015 года № 549-О, от 29 сентября 2022 года № 2389-О и др.).

Статья 1193 ГК Российской Федерации, позволяющая суду в исключительных случаях не применять норму иностранного права, подлежащую применению (в силу соглашения сторон о выборе применимого права, коллизионных норм международных договоров или законов Российской Федерации), если последствия применения такой иностранной нормы явно противоречат публичному порядку Российской Федерации с учетом характера отношений, осложненных иностранным элементом, развивает положения Конституции Российской Федерации о том, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55). Оценка возможности наступления противоречащих публичному порядку Российской Федерации последствий применения иностранной нормы входит в компетенцию суда, рассматривающего спор с учетом фактических обстоятельств дела и специфики соответствующих правоотношений.

Таким образом, оспариваемые нормы, направленные на защиту конституционных прав и свобод граждан, юридических лиц, охрану публичных интересов, не регламентирующие последствия приостановления исполнения обязательств и ответственность за нарушение обязательств, не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы компании «Дойче Банк Акциенгезельшафт», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 114-О