



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению обращения Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края о проверке конституционности статей 4 и 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также части 3<sup>2</sup> статьи 3 и статьи 3<sup>6</sup> Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

город Санкт-Петербург

29 января 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия обращения Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (далее также – Министерство) оспаривает конституционность статей 4 «Действие гражданского законодательства во времени» и 422 «Договор и закон» ГК Российской Федерации, а также части 3<sup>2</sup> статьи 3 «Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг» и статьи 3<sup>6</sup> «Требования к закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)» Федерального закона от 18 июля 2011 года №

223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Как следует из представленных материалов, судом апелляционной инстанции удовлетворены частично административные иски требования заместителя прокурора Пермского края, признаны недействующими подпункт 47 пункта 3.2.2 Типового положения о закупке товаров, работ, услуг для автономных учреждений Пермского края, бюджетных учреждений Пермского края и унитарных предприятий Пермского края, осуществляющих закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного приказом Министерства от 31 июля 2019 года № СЭД-32-01-04-91 (в редакции от 14 июня 2023 года № 32-01-04-61), а также положение приказа этого органа, которым в данный акт внесены изменения.

По мнению заявителя, оспариваемые положения противоречат статьям 8 (часть 1), 11 (часть 2), 34 (часть 1), 46 (часть 1) и 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации, поскольку они по смыслу, который придавался им в конкретном деле и придается в целом в правоприменительной практике, нарушают конституционные права (полномочия) Министерства на регулирование закупочной деятельности соответствующих заказчиков на уровне типового положения о закупке путем установления закрытого перечня оснований закупки у единственного поставщика и условий их применения, а также ограничивают права соответствующих юридических лиц на самостоятельное осуществление ими хозяйственно-закупочной деятельности в сфере проведения неконкурентных закупок, а также нарушают конституционные права Министерства на регулирование действия во времени нормативного правового акта, принятого им по установленной сфере деятельности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью первой статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, юридические лица и муниципальные образования в лице органов местного самоуправления, чьи права и свободы, по их мнению, нарушаются примененными в конкретном деле федеральным конституционным законом, федеральным законом, нормативным актом Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституцией республики, уставом, законом либо иным нормативным актом субъекта Российской Федерации, изданным по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также – в интересах таких граждан и юридических лиц – Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, другие уполномоченные по правам в отдельных сферах или отдельных категорий лиц, предусмотренные федеральными законами, иные органы и должностные лица в соответствии с федеральным законом, общероссийские организации, которые в соответствии с федеральным законом могут представлять интересы таких граждан и юридических лиц.

Следовательно, Министерство не обладает правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод. Согласно статье 84 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявитель не отнесен и к числу органов, имеющих право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности федеральных законов и иных нормативных актов, указанных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, обращение Министерства в части оспаривания в нем конституционности положений федерального законодательства, как исходящее от ненадлежащего заявителя, не может быть принято к рассмотрению (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2021 года № 2378-О, от 29 сентября 2022 года № 2424-О, от 30 января 2024 года № 134-О, от 26 сентября 2024 года № 2559-О и др.).

Исходя из изложенного руководствуясь пунктом 2<sup>1</sup> части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению обращения Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края, поскольку обращение исходит от ненадлежащего органа.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 150-О