



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хайруллина Фариды Шайхутдиновича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ф.Ш.Хайруллина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданину Ф.Ш.Хайруллину было отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения того же суда, которым были частично удовлетворены исковые требования к заявителю о признании права собственности на строение, признании договоров купли-продажи недействительными и об обязанности передать имущество.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ф.Ш.Хайруллин оспаривает конституционность пункта 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации») об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По мнению заявителя, данная норма нарушает его права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 1), 55 (часть 2) и 120 Конституции Российской Федерации, поскольку в ней отсутствует указание о том, что фальсификация доказательств может быть подтверждена постановлением следственного органа о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что закрепленные в части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации положения, относящие к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификацию доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции и установленные вступившим в законную силу приговором суда, не препятствуют суду принять в качестве такого основания существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны (определения от 23 июня 2009 года № 673-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1435-О-О и др.).

Определение же того, могли ли обстоятельства, в частности установленные в постановлении следователя о прекращении уголовного

дела, на которые ссылался заявитель, рассматриваться как существенные для дела и служить основанием для пересмотра судебных постановлений, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хайруллина Фарида Шайхутдиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 97-О-О