



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кривцова Евгения Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 386, 387 и частью первой<sup>1</sup> статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.В.Кривцова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 10 ноября 2010 года отменены судебные постановления судов первой и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении иска Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области к гражданину Е.В.Кривцову и другим лицам о признании права государственной собственности Российской Федерации и истребовании имущества из чужого незаконного владения и вынесено новое решение о признании права

государственной собственности Российской Федерации на объекты недвижимого имущества.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В.Кривцов оспаривает конституционность статьи 386 «Сроки и порядок рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в судебном заседании суда надзорной инстанции» ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации») в той части, в которой она допускает участие судьи, принявшего определение о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, в качестве одного из судей, рассматривающих такое дело в суде надзорной инстанции.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность статьи 387 «Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора» и части первой<sup>1</sup> статьи 390 «Полномочия суда надзорной инстанции» ГПК Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», в той части, в которой они допускают переоценку судом надзорной инстанции доказательств и фактических обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными постановлениями.

Оспариваемые законоположения, по мнению заявителя, не соответствуют статьям 1 (часть 1), 15 (часть 4), 17, 19, 46 (часть 1), 50 (часть 2), 55 (часть 2), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Статьями 381–383 ГПК Российской Федерации предусматривается предварительное рассмотрение судьями надзорных жалоб (представлений).

На этом обязательном этапе надзорного производства, представляющем собой процедуру допуска (фильтрации) надзорных жалоб (представлений), определяются правовые основания для дальнейшего движения дела (передачи надзорной жалобы или представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции) исходя из доводов, изложенных в жалобе (представлении), и содержания обжалуемых судебных постановлений (материалов истребованного дела). Поскольку на данном этапе производства в суде надзорной инстанции решается лишь вопрос о возможности передачи надзорной жалобы, представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, участие судьи, который изучал надзорную жалобу, представление прокурора на основании предписаний статьи 380<sup>1</sup> ГПК Российской Федерации, в заседании суда надзорной инстанции, рассматривающего данную надзорную жалобу, представление прокурора, не может быть признано нарушающим принципы независимости и беспристрастности судей при осуществлении правосудия.

Кроме того, соблюдение данных принципов в суде надзорной инстанции обеспечивается наличием у лица, участвующего в деле, права заявить судье отвод в судебном заседании суда надзорной инстанции на основании пункта 3 части первой статьи 16 ГПК Российской Федерации, если имеются основания полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе гражданского дела. Такое право предусмотрено процессуальным законом (статья 19 ГПК Российской Федерации).

Таким образом, конституционные права заявителя положениями статьи 386 ГПК Российской Федерации нарушены не были.

2.2. В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации, выявляя конституционно-правовой смысл положений главы 41 ГПК Российской Федерации, регулирующих производство в суде надзорной инстанции, исходил в том числе из того, что производство в суде надзорной инстанции является исключительной стадией гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции, выступающей в качестве дополнительной гарантии конституционного права на судебную

защиту и обеспечения правосудности судебных решений, когда исчерпаны все средства защиты в судах первой и второй инстанций. В данном Постановлении указано, кроме того, на недопустимость превращения производства в суде надзорной инстанции в еще одну обычную (ординарную) судебную процедуру проверки судебных постановлений.

Приведенным правовым позициям корреспондируют положения статей 378, 381, 386, 387 и 390 ГПК Российской Федерации, которые, находясь в системной связи, предоставляют суду надзорной инстанции при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела, подменяя тем самым суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства и устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности и равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Следовательно, статьи 387 и 390 ГПК Российской Федерации конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, также не нарушают. Проверка же законности и обоснованности вынесенного по конкретному делу судебного постановления суда надзорной инстанции, который, как утверждает заявитель, при вынесении нового решения по делу по-иному оценил установленные вступившими в законную силу судебными постановлениями нижестоящих судов фактические обстоятельства дела и доказательства, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кривцова Евгения Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 96-О-О