



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями подпунктов «а», «б» пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам и подпунктов 2 и 4 пункта 1 приложения № 2 к данным Правилам

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями арбитражного суда, оставленными без изменения постановлением судов апелляционной и кассационной инстанций, ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» было отказано в удовлетворении ряда исков о взыскании задолженности в объеме корректировки стоимости потребленных коммунальных ресурсов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» оспаривает конституционность части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 237-ФЗ), а также подпунктов «а», «б» пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307) и подпунктов 2 и 4 пункта 1 приложения № 2 к данным Правилам (в редакции, действовавшей до внесения изменений постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354).

По мнению заявителя, данные положения противоречат статьям 8 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 35 (части 1 и 3), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они исключают возможность для теплоснабжающих организаций взыскать плату за фактически поставленное количество тепловой энергии, определенную по результатам корректировки.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. Опираясь в том числе на данное положение, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 1 октября 2009 года № 1099-О-О пришел к выводу, что в нормативном регулировании последовательно закрепляется необходимость определения размера платы за коммунальные услуги исходя из их фактического потребления.

Таким образом, само по себе оспариваемое положение Жилищного кодекса Российской Федерации не препятствует взысканию платы за коммунальные услуги, рассчитанной исходя из объема предоставленных коммунальных услуг, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных решений, в том числе с точки зрения правильности применения судом правовых норм с учетом фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что касается оспариваемых заявителем норм Правил предоставления коммунальных услуг гражданам и приложения № 2 к данным Правилам о возможности корректировки размера платы за отопление, горячее водоснабжение и другие коммунальные услуги, то данные нормы признаны утратившими силу постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354.

По смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных правовых актов и отказывает в принятии жалобы к рассмотрению в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации. Поскольку оспариваемые ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» положения Правил предоставления коммунальных услуг гражданам и приложения № 2 к данным Правилам утратили силу до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, в данной части жалоба также не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 90-О-О