



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мир Новостей» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Мир Новостей» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Мир Новостей» просит признать противоречащей статьям 15 (часть 4) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации статью 392 «Основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу» ГПК Российской Федерации, не предусматривающую такое основание для пересмотра по вновь открывшимся

обстоятельствам судебного акта, вступившего в законную силу, как вынесение постановления Европейским Судом по правам человека, в котором констатируется нарушение российскими судами требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Как следует из представленных материалов, решением Советского районного суда города Орла от 4 октября 2002 года, вступившим в законную силу, был удовлетворен иск ряда граждан к редакции издаваемой ООО «Мир Новостей» газеты «Орловский меридиан» о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда, газета «Орловский меридиан» обязывалась опубликовать опровержение и выплатить каждому из истцов компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. (всего 60 000 руб.).

Постановлением Европейского Суда по правам человека от 23 октября 2008 года по делу «Годлевский против России», вынесенному по жалобе автора публикации и главного редактора газеты «Орловский меридиан», признано нарушение статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении заявителя, однако в возмещении материального ущерба в размере 60 000 руб. ему было отказано, поскольку указанная сумма была выплачена истцам не заявителем, а газетой как юридическим лицом; постановлено, что заявителю должна быть выплачена компенсация морального вреда в размере 1000 евро.

Полагая, что данное постановление можно рассматривать как подтверждение нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и в отношении самой газеты, ООО «Мир Новостей» обратилось с заявлением о пересмотре решения Советского районного суда города Орла от 4 октября 2002 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением данного суда от 2 февраля 2009 года в удовлетворении заявления было отказано со ссылкой на то, что статья 392 ГПК Российской Федерации не относит вынесение постановлений Европейским Судом по правам человека к основаниям для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, постановление Европейского Суда по правам человека, в котором констатируется нарушение статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выносилось не в отношении ООО «Мир Новостей», а в отношении автора публикации – гражданина Г.В.Годлевского. Европейский Суд по правам человека указал, что, хотя мера ответственности и была направлена против ООО «Мир Новостей» – работодателя заявителя, заявитель как автор статей, являвшихся предметом рассмотрения, был задет судебными решениями, в которых его публикации назывались клеветническими и оскорбительными и которые содержали распоряжение об их публичном опровержении. При этом Европейский Суд по правам человека сослался на постановления от 12 июля 2007 года по делу «Диена и Озолиньш против Латвии» и от 21 сентября 2006 года по делу «Моннат против Швейцарии». Указание на необходимость устранения нарушения и в отношении ООО «Мир Новостей» в постановлении Европейского Суда по правам человека от 23 октября 2008 года отсутствует. Кроме того, в нем упоминается, что решение Советского районного суда города Орла от 4 октября 2002 года, о пересмотре которого просило ООО «Мир Новостей», было отменено президиумом Пензенского областного суда 7 февраля 2003 года и стороны заключили мировое соглашение (пункт 24).

Таким образом, нет оснований полагать, что статьей 392 ГПК Российской Федерации в данном деле были нарушены конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мир Новостей», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1230-О-О