



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Султанова Айдара Рустэмовича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 3 части второй статьи 377 и статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Р.Султанова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 июля 2010 года отменено решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 2 июня 2010 года в части отказа в удовлетворении требований гражданина А.Р.Султанова о восстановлении его нарушенных прав и предоставлении статуса юридического лица религиозной организации «Саентологическая церковь города Нижнекамска» путем государственной регистрации и

принято новое решение о государственной регистрации указанной религиозной организации.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 8 декабря 2010 года указанное определение суда кассационной инстанции оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2011 года по надзорной жалобе Министерства юстиции Российской Федерации отменены судебные постановления судов кассационной и надзорной инстанций в части отмены решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований об обязанности зарегистрировать религиозную организацию и принятия нового решения о возложении на Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан обязанности принять решение о государственной регистрации религиозной организации «Саентологическая церковь города Нижнекамска», в остальной части указанные судебные постановления отставлены без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Р.Султанов оспаривает конституционность пунктов 1 и 3 части второй статьи 377 «Порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора» и статьи 387 «Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора» ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»).

По мнению заявителя, указанные законоположения, рассматриваемые в системном единстве, в той части, в какой ими допускаются множественность надзорных инстанций, возможность неоднократного оспаривания вступившего в законную силу судебного постановления в порядке надзора по одному и тому же основанию, возможность отмены вступившего в законную силу судебного постановления, вынесенного по спору с государственными органами в пользу гражданина, и ухудшение его правового положения, нарушают требования принципа правовой определенности, вытекающего из

Преамбулы и статей 1 (часть 1), 2, 15 (части 1 и 4), 17, 18, 19, 46 и 118 Конституции Российской Федерации, и принципа равенства всех перед законом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П уже рассматривал вопрос о конституционности положений главы 41 ГПК Российской Федерации, в частности ее статей 377 и 387, в той части, в какой ими предопределяется множественность надзорных инстанций, возможность неоднократного пересмотра судебных постановлений, принятых в порядке надзора, неопределенность сроков надзорного обжалования.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации, отметив, что исключение действующих надзорных процедур без одновременного создания системы своевременного предупреждения и исправления судебных ошибок привело бы к процессуально-правовому вакууму, дезорганизации не только деятельности судов надзорной инстанции, но и в целом гражданского судопроизводства, поставило бы под угрозу осуществление основной функции правосудия – обеспечение и эффективное восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина, воздержался от признания указанных норм в этой части не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации обязал федерального законодателя – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления от 5 февраля 2007 года № 2-П – привести правовое регулирование надзорного производства в соответствие с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами. В соответствии с данными указаниями был принят Федеральный закон от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»,

которым с 1 января 2012 года установлена иная процедура производства в суде надзорной инстанции.

2.2. Статья 387 ГПК Российской Федерации в затронутом заявителем аспекте уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации получила закрепление в статье 387 ГПК Российской Федерации после внесения в данную статью изменений в соответствии с пунктом 15 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ.

Определение же наличия (или отсутствия) оснований для пересмотра вынесенных по конкретным делам судебных постановлений осуществляется соответствующим судом надзорной инстанции, который – исходя из предписаний статьи 387 ГПК Российской Федерации с учетом ее конституционно-правового смысла, выявленного в указанном Постановлении, – должен установить, являются ли обстоятельства, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для изменения или отмены судебных постановлений в порядке надзора, достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и ее правовые последствия – соразмерными допущенным нарушениям норм материального и (или) процессуального права.

Таким образом, данная статья не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Султанова Айдара Рустэмовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 116-О-О