



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лушник Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 66 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.Е.Лушник вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка С.Е.Лушник оспаривает конституционность части первой статьи 66 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, предусматривающей, что в случае несогласия с решением о перемещении по службе, отстранении от должности в служебном порядке, понижении в должности, снижении в специальном звании, увольнении из органов внутренних дел сотрудник вправе обжаловать

это решение вышестоящему начальнику органа внутренних дел, а решение, принятое министром внутренних дел Российской Федерации или Президентом Российской Федерации, – в суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа о перемещении по службе, понижении в должности, снижении в специальном звании, увольнении из органов внутренних дел либо со дня получения письменного уведомления Министерства внутренних дел Российской Федерации или Президента Российской Федерации об отказе в восстановлении в должности, специальном звании либо на службе в органах внутренних дел.

По мнению заявительницы, обращавшейся в суд с требованием о признании незаконным приказа о назначении ее на должность дознавателя, указанная норма противоречит статьям 19 (часть 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку устанавливает срок обращения в суд, ограничивающий ее право на судебную защиту по сравнению с иными категориями лиц, осуществляющих профессиональную деятельность на основании трудового договора или служебного контракта.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая норма, предусматривая срок обращения сотрудников органов внутренних дел в суд в случае несогласия с решениями начальников, касающимися отдельных вопросов прохождения службы и увольнения со службы в органах внутренних дел, направлена на реализацию права на судебную защиту с учетом необходимости обеспечения баланса частных и публичных интересов в указанной сфере и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, которая при рассмотрении ее дела судом не заявляла ходатайство о восстановлении пропущенного срока, хотя такая возможность – при наличии уважительной причины пропуска указанного срока – предусмотрена Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лушник Светланы Евгеньевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 118-О-О