



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирьянова Руслана Маратовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.М.Мирьянова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.М.Мирьянов, осужденный за совершение преступлений, оспаривает конституционность части второй статьи 146 «Возбуждение уголовного дела публичного обвинения» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эта норма противоречит статьям 1, 2, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 33, 45, 46 (части 1 и 2), 49 (часть 1), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет должностным лицам органов предварительного расследования в нарушение установленного

порядка уголовного судопроизводства при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела подменять указание повода и основания для возбуждения дела преждевременным выводом о совершении преступления и тем самым предопределять исход проводимых в дальнейшем судебных экспертиз.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.М.Мирьяновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что при наличии предусмотренных статьей 140 этого Кодекса оснований для возбуждения уголовного дела – достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления, и законного повода следователь в пределах своей компетенции возбуждает уголовное дело, о чем выносит соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать дату, время и место его вынесения, указание на то, кем оно вынесено, повод и основание для возбуждения уголовного дела, а также пункт, часть и статью Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело (часть четвертая статьи 7 и часть вторая статьи 146). Оспариваемая норма не предусматривает возможности возбуждения уголовного дела при иных условиях, нежели наличие законного повода и основания к тому, и не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте; кроме того, она не регламентирует основания и порядок назначения и проведения судебных экспертиз.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирьянова Руслана Маратовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 120-О-О