



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щеголева Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Б.Щеголева,

у с т а н о в и л :

1. Согласно статье 1070 ГК Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях,

предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1); вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 данного Кодекса; вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2).

Согласно статье 1100 ГК Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Гражданин А.Б.Щеголев приговором Амурского областного суда от 12 октября 1995 года был осужден к наказанию в виде смертной казни за совершение преступления, предусмотренного пунктами «и», «л» статьи 102 УК РСФСР (умышленное убийство, совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство; совершенное особо опасным рецидивистом). Указом Президента Российской Федерации от 17 мая 1999 года смертная казнь ему заменена пожизненным лишением свободы.

В 2006 году А.Б.Щеголев обратился в суд с ходатайством о приведении вынесенного в отношении него приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и

дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», которым были признаны утратившими силу ряд положений Уголовного кодекса Российской Федерации, определявших основные и квалифицирующие признаки составов преступлений, виды наказаний, обстоятельства, отягчающие наказание, а также правила назначения наказания, и внесены иные изменения и дополнения в нормы как Общей, так и Особенной частей данного Кодекса.

Заявленные А.Б.Щеголевым требования были рассмотрены Соликамским городским судом и различными инстанциями Пермского краевого суда, в результате президиум Пермского краевого суда постановлением от 5 сентября 2008 года приговор, вынесенный в отношении заявителя, привел в соответствие с действующим законодательством: из него исключены такие квалифицирующие признаки убийства, как «совершенное лицом, ранее совершившим умышленное убийство», «совершенное особо опасным рецидивистом», а также отягчающее обстоятельство – совершение деяния в состоянии алкогольного опьянения, признано считать А.Б.Щеголева осужденным по статье 103 УК РСФСР, пожизненное лишение свободы ему заменено десятью годами лишения свободы, и в связи с отбытием наказания А.Б.Щеголев освобожден. Постановление вступило в законную силу.

Заявитель обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, причиненного незаконным содержанием его в исправительном учреждении и несвоевременным освобождением. Решением Тверского районного суда города Москвы от 19 апреля 2010 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2010 года, в удовлетворении его требований отказано. В передаче надзорной жалобы А.Б.Щеголева для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции определением судьи Московского городского суда от 28 июля 2011 года также было отказано. Свой отказ суды мотивировали тем, что пункт 1 статьи 1070 и статья 1100 ГК Российской Федерации предусматривают исчерпывающий перечень оснований компенсации морального вреда без вины причинителя вреда, в

остальных же случаях вред подлежит возмещению при наличии его вины, а заявителем не были представлены доказательства виновных действий администрации исправительного учреждения по его содержанию в данном учреждении в период со 2 января 2005 года (дня окончания десятилетнего срока наказания) по день его фактического освобождения 19 сентября 2008 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Б.Щеголев просит признать пункт 1 статьи 1070 и абзац третий статьи 1100 ГК Российской Федерации не соответствующими статьям 2, 15 (часть 1), 17, 19 (часть 1), 52 и 53 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они не позволяют осуществлять независимо от вины причинителя вреда возмещение вреда, в том числе морального, причиненного в результате отбытия уголовного наказания в виде лишения свободы в размере, превышающем размер наказания, определенного судом надзорной инстанции при рассмотрении в порядке главы 47 УПК Российской Федерации вопросов, связанных с исполнением приговора.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

2.1. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению (статья 1069); при этом, по общему правилу, лицо,

причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064).

Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда, в качестве особого вида деликтного обязательства регламентирует статья 1070 названного Кодекса. Согласно пункту 1 этой статьи вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, – за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно абзацу третьему статьи 1100 ГК Российской Федерации, находящемуся во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 1070 названного Кодекса, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

За иные незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда ответственность наступает по правилам ответственности за виновные действия, закрепленным статьей 1069 ГК Российской Федерации.

2.2. В статье 54 Конституции Российской Федерации закреплен принцип обратной силы нового закона, который устраняет или смягчает ответственность. Конкретизируя этот принцип, статья 10 УК Российской Федерации устанавливает, что уголовный закон, смягчающий наказание или

иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П отмечалось, что содержащееся в части второй статьи 10 УК Российской Федерации предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в границах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение общих начал назначения наказания, согласно которым в такого рода случаях смягчение наказания будет осуществляться в пределах, определяемых всей совокупностью норм названного Кодекса – как Особенной, так и Общей его частей, а соответствующее постановление будет приниматься судом в порядке главы 47 УПК Российской Федерации «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора».

Постановление о смягчении вынесенного в отношении А.Б.Щеголева приговора вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации и было принято судом в порядке, определенном данной главой.

2.3. В Определении от 27 января 2011 года № 81-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, относится к стадии исполнения приговора; соответственно, смягчение приговора, осуществленное на основании пункта 13 статьи 397 УПК Российской Федерации (рассмотрение судом при исполнении приговора вопросов об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в

соответствии со статьей 10 УК Российской Федерации), не является отменой приговора и не свидетельствует о незаконном осуждении лица.

Пункт 1 статьи 1070 ГК Российской Федерации в системной связи с абзацем третьим статьи 1100 данного Кодекса, предусматривающие компенсацию вреда, в том числе морального, независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, направлены на реализацию положений статьи 53 Конституции Российской Федерации и защиту прав граждан, а потому не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса о том, подлежали ли указанные нормы применению в деле заявителя, равно как и пересмотр судебных постановлений не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а являются прерогативой судов общей юрисдикции, подменять которые Конституционный Суд Российской Федерации не вправе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щеголева Александра Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 144-О-О