



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трутнева Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 4, пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частью третьей статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.П.Трутнева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Краснодарского краевого суда от 21 августа 2007 года, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, гражданин В.П.Трутнев признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 33 и пунктами «ж», «з» части второй статьи 105 УК Российской Федерации (организация убийства, совершенного

группой лиц по предварительному сговору, по найму), и осужден к лишению свободы на срок 13 лет.

27 сентября 2011 года В.П.Трутневу было возвращено без рассмотрения его заявление о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, направленное в Верховный Суд Российской Федерации в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 14 июля 2011 года № 16-П. В удовлетворении заявления было отказано со ссылкой на то, что постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает обратной силой в отношении конкретных дел лишь тех граждан, по жалобам которых оно было принято.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.П.Трутнев оспаривает конституционность пункта 1 части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации, части третьей статьи 79 и части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи со статьей 4 этого Кодекса, которые, по его мнению, позволяют избирательно ограничивать обратную силу и избирательно применять последствия решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании закона неконституционным, чем нарушают его права, гарантированные статьями 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 123 (часть 3) и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность норм закона, заявитель связывает нарушение своих прав с отказом суда надзорной инстанции отменить приговор Краснодарского краевого суда от 21 августа 2007 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2008 года, вынесенные в отношении А.О.Шорора и В.П.Трутнева, и возобновить производство по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. Таким

обстоятельством, как полагает заявитель, является признание Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2011 года № 16-П взаимосвязанных положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, закрепляющих в качестве основания прекращения уголовного дела смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, не соответствующими статьям 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 49 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации являются официальным поводом для возобновления дела ввиду новых обстоятельств в отношении тех лиц, которые выступали заявителями в рассматривавшемся им деле; что же касается лиц, которые не являлись участниками конституционного судопроизводства, но в отношении которых также были применены нормативные положения, признанные неконституционными либо получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, то такое решение Конституционного Суда Российской Федерации также влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на данных нормативных положениях судебного акта, когда он либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (Постановление от 2 февраля 1996 года № 4-П, определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О, от 12 мая 2006 года № 135-О, от 29 января 2009 года № 44-О-О, от 10 февраля 2009 года № 286-О-О, от 20 октября 2011 года № 1389-О-О и др.).

Вопрос же о том, могут ли быть распространены на конкретное дело заявителя правовые позиции, выраженные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П, принятом по результатам конституционного судопроизводства, участником которого он не был, подлежит разрешению с учетом требований статьи 4 УПК Российской Федерации и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Трутнева Владимира Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 106-О-О