



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Валерия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Г.Давыдова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Г.Давыдов, за которым постановлением суда было признано право на реабилитацию в связи с прекращением уголовного дела в судебном заседании, оспаривает конституционность пункта 2 статьи 254 УПК Российской Федерации, согласно которому суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 данного Кодекса.

По мнению заявителя, в ходе судебного разбирательства уголовного дела при отказе государственного обвинителя от обвинения в связи с отсутствием события или состава преступления либо в связи с непричастностью подсудимого к совершению преступления суд должен выносить оправдательный приговор с тем, чтобы не оставалось сомнений в невиновности подсудимого. Прекращение же дела, по утверждению В.Г.Давыдова, нарушает его права, гарантированные статьями 21, 45, 46, 49, 55 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положение пункта 2 статьи 254 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 246 данного Кодекса уже было предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П признал эти нормы не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по их конституционно-правовому смыслу предполагается, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения должны быть мотивированы ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации исходил из ранее высказанной им в постановлениях от 20 апреля 1999 года № 7-П и от 8 декабря 2003 года № 18-П, а также в Определении от 5 июля 2000 года № 150-О правовой позиции, согласно которой законодатель вправе предусмотреть и иные – помимо вынесения оправдательного приговора –

процессуальные последствия, исключающие продолжение производства по уголовному делу при отказе прокурора (и потерпевшего) от обвинения, в частности прекращение дела.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а потому в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба заявителя не может быть принята им к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Валерия Геннадьевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 105-О-О