



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черкасова Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Н.Черкасова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции иски о признании гражданина А.Н.Черкасова утратившим право на жилую площадь, а его несовершеннолетнего сына – не приобретшим право на жилую площадь удовлетворены; в удовлетворении встречных исковых требований А.Н.Черкасова о вселении его с сыном по месту регистрации, выселении ответчиков и признании договоров купли-продажи квартиры недействительными отказано.

После вступления названного решения в законную силу А.Н.Черкасов обратился в суд с заявлением о его пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с тем, что Конституционным Судом Российской Федерации было принято Постановление от 8 июня 2010 года № 13-П. Однако определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, ему было отказано в удовлетворении заявления, поскольку на момент совершения оспариваемых сделок несовершеннолетний сын А.Н.Черкасова в спорной квартире не проживал и, соответственно, получение согласия органов опеки и попечительства на совершение сделки по отчуждению квартиры не требовалось.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н.Черкасов просит признать пункт 4 статьи 292 ГК Российской Федерации противоречащим статьям 38 (часть 2), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.Черкасовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 4 статьи 292 ГК Российской Федерации ранее являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Постановлении от 8 июня 2010 года № 13-П указал, что данный пункт в части, определяющей порядок отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника данного жилого помещения, если при этом затрагиваются их права или охраняемые законом интересы, не противоречит Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в нем регулирование направлено на обеспечение гарантий прав несовершеннолетних, а в части, определяющей порядок отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника данного жилого помещения, если при этом затрагиваются их права или охраняемые законом интересы, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 38 (часть 2), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), в той мере, в какой содержащееся

в нем регулирование – по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, – не позволяет при разрешении конкретных дел, связанных с отчуждением жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние, обеспечивать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту прав тех из них, кто формально не отнесен к находящимся под опекой или попечительством или к оставшимся (по данным органа опеки и попечительства на момент совершения сделки) без родительского попечения, но либо фактически лишен его на момент совершения сделки по отчуждению жилого помещения, либо считается находящимся на попечении родителей, при том, однако, что такая сделка – вопреки установленным законом обязанностям родителей – нарушает права и охраняемые законом интересы несовершеннолетнего.

Данное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии обращения заявителя к рассмотрению.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных постановлений, в том числе в части, касающейся вопроса о необходимости получения согласия органа опеки и попечительства на отчуждение спорной квартиры, как связанная с установлением фактических обстоятельств конкретного дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черкасова Алексея Николаевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 127-О-О