



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Громова Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав рядом норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А.Громова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А.Громовой, отбывающий уголовное наказание в виде лишения свободы, оспаривает конституционность главы 45 «Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела» УПК Российской Федерации в целом, а также его статей 61 «Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу», 62 «Недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу», 75 «Недопустимые

доказательства», части четвертой статьи 88 «Правила оценки доказательств», части третьей статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб», статьи 133 «Основания возникновения права на реабилитацию», части четвертой статьи 173 «Допрос обвиняемого», части первой статьи 192 «Очная ставка», статьи 235 «Ходатайство об исключении доказательства» и части третьей статьи 376 «Назначение судебного заседания». Кроме того, заявитель просит признать неконституционными статьи 167 «Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей» и 354 «Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле» ГПК Российской Федерации, статью 77<sup>1</sup> «Привлечение осужденных к лишению свободы к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве», части первую и третью статьи 92 «Телефонные разговоры осужденных к лишению свободы» и часть первую статьи 118 «Условия содержания осужденных к лишению свободы в штрафных изоляторах, помещениях камерного типа, единых помещениях камерного типа и одиночных камерах» УИК Российской Федерации.

Как утверждает Д.А.Громовой, оспариваемые нормы позволяют суду не принимать мер по частичной реабилитации подсудимого при одновременном его оправдании по одной части обвинения и осуждении по другой части, а также отказывать в признании доказательств недопустимыми, когда при их получении нарушен уголовно-процессуальный закон, а именно: обвиняемый не был своевременно ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы и уведомлен о продлении сроков предварительного следствия; несмотря на отказ от дачи показаний обвиняемый был подвергнут очной ставке с предупреждением об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний; оперативный сотрудник органа дознания, ранее допрошенный в качестве свидетеля, по поручению следователя проводил по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия. По мнению заявителя, указанные нормы нарушают его права и потому, что дают судам первой и кассационной инстанций возможность при рассмотрении обращений в порядке статьи 125 УПК

Российской Федерации и по правилам гражданского судопроизводства отказывать в доставлении в судебное заседание заявителя, содержащегося в местах лишения свободы, лишают осужденного, отбывающего дисциплинарное взыскание в штрафном изоляторе, права на телефонные переговоры с защитником, позволяют включать такие переговоры в общее число переговоров, разрешенных осужденному в течение года. Неконституционность же главы 45 УПК Российской Федерации Д.А.Громовой усматривает в том, что ее положения допускают частичную отмену приговора судом кассационной инстанции, что, с его точки зрения, фактически означает не предусмотренное законом выделение дела.

Как считает заявитель, оспариваемые нормы противоречат статьям 2, 15, 17–19, 21 (часть 1), 45–53, 55 (часть 3), 56, 120 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель связывает нарушение своих прав не с содержанием оспариваемых норм, а с состоявшимися в его делах правоприменительными решениями и, прямо выражая несогласие с ними, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать им оценку. Однако проверка законности и обоснованности таких решений, равно как установление и исследование фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов, не относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, определенным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, применение в деле заявителя положений статьи 133 УПК Российской Федерации, а также оспариваемых норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации не подтверждено, в

нарушение требований части второй статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», копиями судебных решений.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Громового Дмитрия Александровича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 130-О-О