



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопатина Владимира Витальевича на нарушение его конституционных прав статьей 162 и пунктом 3 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Лопатина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судом в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации признано незаконным постановление следователя о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу в отношении гражданина В.В.Лопатина по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 208 УПК Российской Федерации, поскольку в судебном заседании было установлено, что место нахождения обвиняемого было известно и реальная возможность его участия в уголовном деле имелась. Время незаконного приостановления производства по уголовному делу (более 4

месяцев) при решении вопроса о продлении срока предварительного следствия в данный срок ни органом предварительного расследования, ни судами, проверявшими законность его решения, не включалось.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Лопатин оспаривает конституционность статьи 162 «Срок предварительного следствия» и пункта 3 части первой статьи 208 «Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы позволяют не включать в срок предварительного следствия время, когда производство по уголовному делу было приостановлено незаконно, что привело к нарушению его прав, гарантируемых статьями 27, 37, 46 и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации предварительное следствие приостанавливается, если место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (пункт 3 части первой статьи 208); при этом время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено по основаниям, предусмотренным этим Кодексом, в срок предварительного следствия не включается (часть третья статьи 162).

Данные нормы, исключая из срока предварительного следствия время, в течение которого расследование не производится как приостановленное, не предполагают применение по приостановленному делу меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и меры процессуального принуждения в виде временного отстранения обвиняемого от должности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 октября 2010 года № 1364-О-О и от 29 сентября 2011 года № 1306-О-О), а потому не могут рассматриваться как нарушающие право заявителя свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства и право на труд.

Не нарушают оспариваемые нормы и право заявителя на судебную защиту, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок, поскольку, устанавливая порядок и сроки приостановления предварительного следствия по уголовному делу, не предполагают такое приостановление без предусмотренных в уголовно-процессуальном законе оснований, а, регламентируя сроки предварительного следствия по уголовным делам, содержат и процессуальные механизмы контроля за соблюдением этих сроков. К их числу относятся, в частности, положения статьи 162 УПК Российской Федерации, согласно которым предварительное следствие по уголовному делу должно быть завершено в течение 2 месяцев (часть первая); в дальнейшем этот срок при определенных условиях может быть продлен: до 3 месяцев – руководителем соответствующего следственного органа (часть четвертая), до 12 месяцев – руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями; свыше 12 месяцев – Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями, причем только в исключительных случаях (часть пятая) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 года № 386-О-О).

Кроме того, Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрены право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, основания и порядок его реализации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 392-О-О).

Таким образом, нет оснований утверждать, что оспариваемые нормы нарушают конституционные права заявителя в указанном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в

Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопатина Владимира Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 31-О-О