



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Патратия Владислава Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Патратия вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлениями следователей прокуратуры были возбуждены уголовные дела по признакам убийств при отягчающих обстоятельствах и других преступлений, в ходе предварительного расследования которых в качестве обвиняемого привлечен гражданин В.В.Патратий, впоследствии осужденный приговором суда к лишению свободы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Патратий просит признать не соответствующей статьям 1, 2, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 24 (часть 2), 33, 45, 46 (части 1 и 2), 49 (часть 1), 118 (часть 1) и

123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 146 «Возбуждение уголовного дела публичного обвинения» УПК Российской Федерации, поскольку эта норма, по его мнению, в силу своей неопределенности позволяет следователю при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела подменять указание повода и основания для возбуждения дела преждевременным выводом о совершении преступления и тем самым предопределять исход проводимых в дальнейшем судебных экспертиз.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что при наличии предусмотренных статьей 140 этого Кодекса оснований для возбуждения уголовного дела – достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления, и законного повода следователь в пределах своей компетенции возбуждает уголовное дело, о чем выносит соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать дату, время и место его вынесения, указание на то, кем оно вынесено, повод и основание для возбуждения уголовного дела, а также пункт, часть и статью Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело (часть четвертая статьи 7 и часть вторая статьи 146). Оспариваемая норма не предусматривает возможности возбуждения уголовного дела при иных условиях, нежели наличие законного повода и основания к тому, и не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в обозначенном им аспекте; кроме того, она не регламентирует основания и порядок назначения и проведения судебных экспертиз.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Патратия Владислава Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 30-О-О