



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Вадима Геннадьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Г.Давыдова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Г.Давыдов просит признать противоречащими статьям 2, 18, 24 (часть 2), 45, 55, 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

часть третью статьи 195 «Порядок назначения судебной экспертизы», поскольку эта норма, по мнению заявителя, позволяет следователю

ознакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы после начала ее производства;

пункт 11 части четвертой статьи 47 «Обвиняемый» УПК Российской Федерации, как не предусматривающий права обвиняемого на ознакомление с материалами, направляемыми следователем для производства судебной экспертизы;

пункт 3 части второй статьи 38 «Следователь», пункт 4 части четвертой статьи 47 «Обвиняемый», статьи 84 «Иные документы», 86 «Собирание доказательств» и пункт 6 части первой статьи 220 «Обвинительное заключение», поскольку они позволяют следователю отказывать стороне защиты в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, на которые она ссылается.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующими ее статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

Поскольку В.Г.Давыдовым в Конституционный Суд Российской Федерации не представлены материалы, подтверждающие применение судом в его деле части третьей статьи 195 и пункта 11 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации, его жалоба в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

2.2. Пункт 3 части второй статьи 38, пункт 4 части четвертой статьи 47, статьи 84, 86 и пункт 6 части первой статьи 220 УПК Российской Федерации

устанавливают право обвиняемого представлять доказательства, определяют правовой режим иных документов в качестве доказательств, правила собирания доказательств, а также наделяют следователя полномочием самостоятельно направлять ход расследования и закрепляют его обязанность указать в обвинительном заключении перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и кратко изложить их содержание. Данные нормы не содержат каких-либо положений, позволяющих произвольно отклонять ходатайства стороны защиты о приобщении к уголовному делу доказательств, а потому сами по себе конституционные права заявителя в указанном им аспекте не нарушают.

Как следует из жалобы, заявитель не приводит аргументов в обоснование неконституционности оспариваемых норм уголовно-процессуального закона, а аргументирует нарушение своих конституционных прав путем изложения своей версии фактических обстоятельств производства по уголовному делу. Тем самым заявитель, по существу, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить не оспариваемые нормы, а действия и решения правоприменительных органов, что в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Вадима Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 27-О-О