



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чумичева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Чумичева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Чумичев просит признать противоречащей статьям 45 (часть 2), 48 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 49 «Защитник» УПК Российской Федерации, поскольку эта норма, по его мнению, препятствует допуску к участию в производстве по уголовному делу в качестве защитников лиц, не являющихся адвокатами.

Как следует из материалов жалобы, постановлением следователя от 27 сентября 2011 года А.А.Чумичеву, подозреваемому в совершении

преступления, отказано в удовлетворении его ходатайства о допуске к участию в производстве по уголовному делу в качестве защитника лица, не являющегося адвокатом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 49 УПК Российской Федерации предусматривает возможность допуска к участию в производстве по уголовному делу, подсудному федеральному суду общей юрисдикции, лица, не являющегося адвокатом, только наряду с адвокатом.

Закрепленное в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации право каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения не означает право подозреваемого или обвиняемого выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению и не предполагает возможность участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника. Гарантируя каждому, в том числе подозреваемому и обвиняемому, право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство вправе устанавливать с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования к лицам, уполномоченным на оказание такой помощи. Участие в качестве защитника в ходе предварительного расследования уголовного дела любого лица по выбору подозреваемого или обвиняемого может привести к тому, что защитником окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь. Недопущение к участию в досудебном производстве по уголовному делу в качестве защитника определенного лица ввиду несоответствия его установленным в законе требованиям не может рассматриваться как нарушение гарантируемых статьями 45 (часть 2) и 48

(часть 2) Конституции Российской Федерации прав (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года № 2-П, определения от 20 октября 2005 года № 393-О, от 20 июня 2006 года № 242-О, от 15 ноября 2007 года № 928-О-О, от 18 декабря 2007 года № 917-О-О, от 20 ноября 2008 года № 858-О-О, от 23 июня 2009 года № 887-О-О и от 23 сентября 2010 года № 1145-О-О).

Оценка же того, соответствовало ли лицо, о допуске которого к участию в производстве по делу в качестве защитника ходатайствовал А.А.Чумичев, требованиям, предъявляемым к защитникам по уголовным делам, в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Кроме того, согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующим ее статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона или отдельных его положений лишь в той части, в какой они были применены судом в деле заявителя и затрагивают его конституционные права и свободы; к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона при разрешении конкретного дела, рассмотрение которого завершено в суде. А.А.Чумичевым не представлены документы, подтверждающие применение оспариваемой нормы при разрешении его дела судом, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чумичева Александра Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 25-О-О