



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Н.Супруна вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой обратился гражданин М.Н.Супрун, в отношении которого постановлением следователя от 13 сентября 2009 года было возбуждено уголовное дело, в том числе по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 137 УК Российской Федерации. Как следует из представленных материалов, заявитель путем копирования и электронной обработки хранящихся в архиве территориального органа внутренних дел фильтрационно-проверочных дел на лиц, выселенных в административном порядке в 1945–1956 годах на

территорию Архангельской области, сформировал электронную базу данных на пять тысяч граждан, включающую персональные данные и иные сведения о частной жизни, без их согласия и согласия их наследников. 18 февраля 2011 года Приморский районный суд города Санкт-Петербурга отказал в удовлетворении жалобы адвоката заявителя на постановление следователя о возбуждении уголовного дела. Это решение оставлено без изменения кассационным определением Санкт-Петербургского городского суда от 31 марта 2011 года.

В своей жалобе М.Н.Супрун оспаривает конституционность статьи 137 УК Российской Федерации, которая, по его мнению, не соответствует статьям 17 (часть 1) и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не содержит определения понятия «личная и семейная тайна».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 года № 353-О-О было отказано в принятии к рассмотрению жалобы М.Н.Супруна на нарушение его конституционных прав статьей 137 УК Российской Федерации. Новое обращение заявителя не содержит оснований для иного решения Конституционного Суда Российской Федерации по предмету жалобы.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. По смыслу данных законоположений, до вступления в законную силу судебного акта, подтверждающего применение оспариваемого закона в отношении заявителя, обращение гражданина не может быть принято к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня

2011 года № 844-О-О и от 29 сентября 2011 года № 1295-О-О). Между тем материалы, представленные М.Н.Супруном в Конституционный Суд Российской Федерации, свидетельствуют о том, что судом не давалась оценка совершенного заявителем деяния как преступления, предусмотренного статьей 137 УК Российской Федерации, а рассматривалось лишь решение следователя о возбуждении уголовного дела на предмет соблюдения процедурных требований, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 49-О-О