



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маленкина Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.С.Маленкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением прокурора Владимирской области 10 июля 2003 года гражданину С.С.Маленкину, осужденному к длительному сроку лишения свободы за совершение особо тяжких преступлений, в возобновлении производства по его уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств было отказано. Жалоба С.С.Маленкина на данное решение прокурора 10 октября 2006 года оставлена без удовлетворения

постановлением судьи Ленинского районного суда города Владимира, оставленным в силе судом кассационной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.С.Маленкин оспаривает конституционность пункта 2 части второй статьи 413 УПК Российской Федерации в той части, в которой он ограничивает круг оснований для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, не относя к ним случаи изменения уголовно-процессуального закона, что, по мнению заявителя, нарушает его конституционное право на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.С.Маленкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, заявитель усматривает нарушение своих конституционных прав в том, что суды кассационной и надзорных инстанций, рассматривая его жалобы на приговор, ошибочно, по его мнению, не применили введенное в действие уже после вынесения приговора положение пункта 1 части второй статьи 75 УПК Российской Федерации, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, являются недопустимыми.

Таким образом, формально оспаривая конституционность пункта 2 части второй статьи 413 УПК Российской Федерации, заявитель, по существу, настаивает на придании обратной силы положениям статьи 75 УПК Российской Федерации, а также выражает несогласие с принятыми по его делу правоприменительными решениями. Однако разрешение такого рода вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маленкина Сергея Сергеевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1130-О-О