



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ощепковой Лилии Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьями 1 и 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.А.Ощепковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Пермского районного суда Пермского края от 12 марта 2009 года, оставленным без изменений судом кассационной инстанции, гражданке Л.А.Ощепковой было отказано в удовлетворении исковых требований к ООО «Жилсервис Усть-Качка» и ЗАО «Курорт Усть-Качка» о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации. Как указали суды первой и кассационной инстанций, жилой дом, в состав которого входит спорное помещение, с момента его возведения

и до передачи в собственность ЗАО «Курорт Усть-Качка» относился к общественному жилищному фонду, так как был построен за счет средств профессиональных союзов и являлся их собственностью.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.А.Ощепкова просит признать не соответствующими статьям 19 (части 1 и 2), 40 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации статьи 1 и 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-І «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», поскольку они не предусматривают возможность приватизации жилых помещений общественного жилищного фонда, предоставленных гражданам в бессрочное пользование.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на приватизацию жилых помещений не имеет конституционного закрепления и приобретает гражданами в силу закона (Постановление от 15 июня 2006 года № 6-П, определения от 20 ноября 2008 года № 1002-О-О и др.).

Как следует из жалобы, заявительница, формально оспаривая статьи 1 и 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», закрепляющие право граждан на бесплатное получение в собственность жилых помещений государственного и муниципального жилищного фонда, фактически ставит вопрос о необходимости расширения сферы их применения посредством предоставления гражданам аналогичного права в отношении жилых помещений, которые не относятся к государственному и муниципальному жилищному фонду и не были закреплены за таким фондом.

Разрешение данного вопроса, а также определение статуса жилого помещения с позиции его принадлежности к конкретному виду жилищного фонда не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ощепковой Лилии Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1153-О-О