



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Терновского Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Ю.Терновского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданину А.Ю.Терновскому было отказано в удовлетворении жалобы, поданной им в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Ю.Терновский оспаривает конституционность части первой статьи 113 ГПК Российской Федерации о судебных извещениях и вызовах.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в смысле, придаваемом ему правоприменительной практикой, противоречит статьям 2, 15 (часть 2), 18 и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает возможность непризнания судебной повестки официальным документом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Ю.Терновским материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 113 ГПК Российской Федерации, предусматривающая обязательность судебного извещения или вызова лиц, участвующих в деле, не содержит положений, регулирующих порядок отнесения каких-либо документов к разряду официальных, и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающая перечисленные в жалобе конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности решений должностных лиц и судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Терновского Александра Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1849-О-О