



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пашковенко Ирины Бариевны на нарушение ее конституционных прав статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки И.Б.Пашковенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан отменены в порядке надзора решение суда первой инстанции и оставившее его без изменения определение суда кассационной инстанции, которыми в пользу гражданки И.Б.Пашковенко и ее сына с администрации закрытого административно-территориального образования города Межгорье взыскана денежная компенсация за передачу занимаемой ими квартиры в муниципальную собственность. Дело было направлено на новое судебное рассмотрение, по результатам которого в удовлетворении иска отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Б.Пашковенко оспаривает конституционность статьи 387 «Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора» ГПК Российской Федерации. По ее мнению, указанное законоположение не соответствует принципу правовой определенности, вытекающему из Преамбулы, статей 1 (часть 1), 2, 15 (части 1 и 4), 17, 18, 19, 35, 46, 118 Конституции Российской Федерации, и противоречит принципу равенства всех перед законом, установленному статьей 19 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Б.Пашковенко материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Статья 387 ГПК Российской Федерации уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации получила закрепление в статье 387 ГПК Российской Федерации после внесения в нее изменений пунктом 15 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

При этом предписания статьи 387 ГПК Российской Федерации не препятствуют суду надзорной инстанции, разрешая указанные вопросы, обеспечивать справедливый баланс между публичными интересами и интересами конкретного гражданина, в пользу которого были вынесены

судебные постановления, обжалуемые в порядке надзора.

Определение же наличия (или отсутствия) оснований для пересмотра вынесенных по конкретным делам судебных постановлений осуществляется соответствующим судом надзорной инстанции, который – исходя из предписаний статьи 387 ГПК Российской Федерации с учетом ее конституционно-правового смысла, выявленного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П, – должен установить, являются ли обстоятельства, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для изменения или отмены судебных постановлений в порядке надзора, достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и ее правовые последствия – соразмерными допущенным нарушениям норм материального и (или) процессуального права.

Таким образом, данная статья не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пашковенко Ирины Бариевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1850-О-О