



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Агентство экономической информации «ПРАЙМ» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО «Агентство экономической информации «ПРАЙМ» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 ноября 2010 года прекращено производство по заявлению ЗАО «Агентство экономической информации «ПРАЙМ» о признании незаконными действий Правительства Москвы в связи с неподведомственностью данного требования арбитражному суду.

Впоследствии ЗАО «Агентство экономической информации «ПРАЙМ» обратилось с такими же требованиями в Тверской районный суд города

Москвы, который своим решением от 11 марта 2011 года отказал в их удовлетворении в связи с пропуском трехмесячного срока на обращение в суд.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 7 апреля 2011 года определение Арбитражного суда города Москвы от 10 ноября 2010 года отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции с указанием на подведомственность данного дела арбитражному суду.

По результатам нового рассмотрения дела в Арбитражном суде города Москвы было вынесено определение от 14 июля 2011 года об оставлении заявления без рассмотрения, поскольку в производстве Московского городского суда находится кассационная жалоба ЗАО «Агентство экономической информации «ПРАЙМ» на решение Тверского районного суда города Москвы от 11 марта 2011 года, вынесенное по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Агентство экономической информации «ПРАЙМ» оспаривает конституционность пункта 1 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации, в соответствии с которым арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, и полагает, что данная норма не соответствует статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оставление арбитражным судом заявления без рассмотрения по основанию, предусмотренному оспариваемым законоположением, не означает, вопреки утверждению заявителя, что лицо, подавшее данное

заявление в арбитражный суд, лишается конституционного права на судебную защиту своих прав, поскольку такая защита осуществляется тем судом, на рассмотрении которого находится дело между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (в данном деле – судом общей юрисдикции).

Следовательно, сами по себе положения пункта 1 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушают, а его жалоба не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Решение же вопросов о подведомственности конкретного дела с участием заявителя арбитражному суду или суду общей юрисдикции и об уважительности причин пропуска заявителем срока на обращение с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Агентство экономической информации «ПРАЙМ», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1853-О-О