



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлова Евгения Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 8 и 11 части 10 статьи 15 Закона Ставропольского края «О некоторых вопросах проведения выборов в органы местного самоуправления в Ставропольском крае»

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.И.Михайлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.И.Михайлов просит Конституционный Суд Российской Федерации признать не соответствующими Конституции Российской Федерации положения пунктов 8 и 11 части 10 статьи 15 Закона Ставропольского края от 26 июня 2008 года № 37-кз «О некоторых вопросах проведения выборов в органы местного самоуправления в Ставропольском крае», согласно которым недействительными признаются подписи

избирателей, собранные вне пределов периода, определенного оспариваемым Законом для сбора подписей в поддержку кандидатов, списков кандидатов (пункт 8), и все подписи в подписном листе, изготовленном и (или) оформленном с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом и установленных приложениями 1–5 к оспариваемому Закону Ставропольского края (пункт 11).

Как следует из представленных материалов, Е.И.Михайлову постановлением территориальной избирательной комиссии Промышленного района города Ставрополя отказано в регистрации кандидатом в депутаты Ставропольской городской Думы, так как все подписи в подписных листах в поддержку его выдвижения кандидатом в депутаты были признаны недействительными на основании пункта 11 части 10 статьи 15 Закона Ставропольского края «О некоторых вопросах проведения выборов в органы местного самоуправления в Ставропольском крае». Вступившими в законную силу решениями судов общей юрисдикции Е.И.Михайлову было отказано в удовлетворении его требований о признании незаконным указанного постановления избирательной комиссии.

По мнению заявителя, оспариваемые положения Закона Ставропольского края противоречат федеральному законодательству, лишают гражданина конституционного права быть избранным в органы местного самоуправления и, тем самым, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статье 32 (части 2).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Избирательные права, выступая в качестве элемента конституционного статуса гражданина, в то же время являются элементом публично-правового института выборов, в них воплощаются как личный интерес каждого конкретного избирателя, так и публичный интерес, реализующийся в формировании выборных органов публичной власти (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2004 года №17-

П). При этом пассивное избирательное право носит не абсолютный характер и зависит не только от непосредственного волеизъявления гражданина, но и от ряда обстоятельств, соблюдение которых необходимо для выдвижения кандидата. Государство в лице федерального законодателя может и, по сути, должно определять порядок и условия реализации гражданами Российской Федерации активного и пассивного избирательного права, в том числе порядок выдвижения кандидатов в депутаты (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2009 года № 16-П).

Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регламентируя порядок выдвижения и регистрации кандидатов, в том числе в депутаты представительных органов местного самоуправления, предусматривает ряд процедур (статьи 33, 37, 38), соблюдение которых обеспечивает гарантии реализации пассивного избирательного права гражданина, в частности обязанность избирательной комиссии при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдении требований закона к оформлению документов извещать об этом кандидата (статья 38). При этом необходимо учитывать, что действующее законодательство не связывает возможность реализации пассивного избирательного права на муниципальных выборах с местом жительства гражданина. Избирательные же комиссии при регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований, а также суды при рассмотрении дел об оспаривании решений избирательных комиссий должны исходить из положений федерального законодательства в их системном единстве, обеспечивая тем самым соблюдение гарантий избирательных прав граждан.

Изготовление и оформление подписных листов в точном соответствии с положениями законодательства выступают гарантией необходимого информирования граждан о кандидате, препятствуют возможному сокрытию или искажению информации, направлены как на защиту прав и законных интересов избирателей при сборе подписей, так и на обеспечение равенства

прав кандидатов. Несоблюдение этого правила ставит под сомнение наличие реальной, основанной на полной и достоверной информации, поддержки кандидата избирателями, а потому и действительность подписей в подписных листах.

Согласно статье 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, в том числе законы субъектов Российской Федерации, принятые в пределах их ведения и действующие на их территории. Требование соблюдения законов является одним из основополагающих конституционных принципов, обеспечивающих правопорядок и защиту прав граждан, а потому не может рассматриваться как нарушающее права и свободы заявителя. Вопрос же о содержании законодательных требований в части оформления подписных листов и степени влияния этих требований на волеизъявление граждан при сборе подписей не является предметом жалобы заявителя.

Тем самым жалоба Е.И.Михайлова в части оспаривания пункта 11 части 10 статьи 15 Закона Ставропольского края «О некоторых вопросах проведения выборов в органы местного самоуправления в Ставропольском крае» не отвечает критерию допустимости, как он определен в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Как следует из статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующих статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения применены в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции

Российской Федерации.

Приложенными к жалобе копиями судебных решений не подтверждается применение в конкретном деле оспариваемых заявителем положений пункта 8 части 10 статьи 15 указанного Закона Ставропольского края, в связи с чем и в этой части жалоба не отвечает критерию допустимости, как он определен в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Оценка же законности и обоснованности судебных актов, вынесенных по делу заявителя, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлова Евгения Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1858-О-О

