



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 36, 37 и 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Пивоварова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Пивоваров оспаривает конституционность положений статей 36 «Глава муниципального образования», 37 «Местная администрация» и 40 «Статус депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления» Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, А.Н.Пивоваров, являвшийся депутатом представительного органа местного самоуправления, был назначен на должность главы местной администрации по контракту. Впоследствии он сложил полномочия депутата представительного органа местного самоуправления в связи с представлением прокурора и обращением в суд граждан с требованием к представительному органу местного самоуправления обязать А.Н.Пивоварова, а также других депутатов, которые замещали должности государственной гражданской службы и муниципальные должности муниципальной службы, сложить депутатские полномочия. В 2009 году в отношении А.Н.Пивоварова постановлением следователя Качканарского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 290 УК Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» противоречат статье 55 Конституции Российской Федерации, поскольку не относят глав местных администраций, назначенных по контракту, к выборным должностным лицам местного самоуправления, а также не позволяют им одновременно быть депутатами представительного органа местного самоуправления. Кроме того, заявитель просит внести изменения в статью 2 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», признать незаконными возбуждение в отношении него уголовного дела и лишение статуса депутата представительного органа местного самоуправления, а также разъяснить, распространялись ли на него гарантии, предоставленные главе муниципального образования, в период, когда он, будучи главой местной администрации, временно исполнял соответствующие обязанности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.Пивоваровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Доводы, изложенные в жалобе, свидетельствуют о том, что заявитель, формально оспаривая конституционность положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», по существу, требует распространить на граждан, замещающих по контракту должность главы местной администрации, особый порядок возбуждения уголовных дел, предусмотренный в отношении выборных должностных лиц органов местного самоуправления (пункт 11 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации).

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в силу статьи 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации, относящей уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство к ведению Российской Федерации, и ее статьи 76 (часть 1), устанавливающей, что по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации, принятие решений о введении особого порядка производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц и об установлении дополнительных гарантий их неприкосновенности относится к исключительной компетенции федерального законодателя. Именно ему принадлежит право, исходя из конституционно значимых целей и с учетом принципов демократического правового государства, определять в федеральных законах круг лиц, нуждающихся в дополнительных гарантиях своей деятельности, и объем этих гарантий (определения от 6 февраля 2004 года № 26-О и от 21 февраля 2008 года № 139-О-О).

К полномочиям же Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», разрешение подобных вопросов не относится. Не

относятся к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснение порядка применения действующего законодательства, а также проверка законности и обоснованности правоприменительных решений.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Николаевича, поскольку разрешение поставленных заявителем вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1859-О-О