



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мельникова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 41 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Мельникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Мельников оспаривает конституционность пункта 41 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 года № 1396), согласно которому в случае проведения соответствующих проверок (при представлении документов, вызывающих сомнение в их подлинности, при наличии оснований полагать, что водитель

лишен права управления транспортными средствами, и других) заявителю может выдаваться на срок до 2 месяцев временное разрешение на право управления транспортными средствами соответствующих категорий.

Как следует из представленных материалов, А.А.Мельников обратился в органы ГИБДД за заменой водительского удостоверения, срок действия которого истек. Водительское удостоверение было выдано заявителю по истечении пяти дней со дня подачи заявления, поскольку изначально в процессе работы с заявлением были установлены сведения о лишении А.А.Мельникова права на управление транспортным средством, которые в дальнейшем не подтвердились.

А.А.Мельников обратился в суд с заявлением о признании незаконным отказа органа ГИБДД в обмене водительского удостоверения и компенсации морального вреда. Поскольку водительское удостоверение заявителю было выдано до рассмотрения дела судом, он ограничил свои требования компенсацией морального вреда и возмещением судебных расходов. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, А.А.Мельникову отказано в удовлетворении данных требований.

По мнению заявителя, оспариваемая норма содержит неопределенность в вопросе о том, подлежит ли выдаче временное разрешение на право управления транспортным средством лицу в случае проведения проверки в отношении подлинности представленного им к замене водительского удостоверения с истекшим сроком действия. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемую норму не соответствующей статьям 2, 18, 19 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Мельниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 41 раздела VII «Замена водительских удостоверений» оспариваемых Правил в случае проведения соответствующих проверок (при представлении документов, вызывающих

сомнение в их подлинности, при наличии оснований полагать, что водитель лишен права управления транспортными средствами, и других) заявителю может выдаваться на срок до 2 месяцев временное разрешение на право управления транспортными средствами соответствующих категорий. Данная норма гарантирует реализацию права на управление транспортным средством гражданам, которые его имеют, в случае возникновения необходимости в проверке подлинности представленных при проведении замены водительского удостоверения документов, включая само удостоверение. Между тем согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» истечение установленного срока действия водительского удостоверения является основанием прекращения действия права на управление транспортным средством. Следовательно, временное разрешение на право управления транспортным средством не подлежит выдаче лицу в случае проведения проверки в отношении подлинности представленного им к замене водительского удостоверения, если срок его действия истек.

Таким образом, оспариваемая норма, направленная на упорядочение отношений в сфере дорожного движения и допуска лиц к управлению транспортными средствами, не содержит, вопреки утверждениям заявителя, какой-либо неопределенности, а потому не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мельникова Александра Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1861-О-О