



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «АГЕМА» на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 1 Перечня объектов, подлежащих государственной охране

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Охранная организация «АГЕМА» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Охранная организация «АГЕМА» оспаривает конституционность положения пункта 1 Перечня объектов, подлежащих государственной охране (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 года № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» (приложение № 1); действует в редакции, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2009 года № 886), в соответствии с

которым к объектам, подлежащим государственной охране, отнесены здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории органов местного самоуправления.

Как следует из представленных материалов, решением арбитражного суда, вступившим в законную силу, заявитель привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации. Как установил суд, ООО «Охранная организация «АГЕМА» осуществляло предпринимательскую деятельность с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). Суд пришел к выводу, что заявитель, осуществляя негосударственную (частную) охранную деятельность, оказывал охранные услуги в отношении объектов, подлежащих исключительно государственной охране.

По мнению заявителя, оспариваемое им нормативное положение ограничивает права и свободы частных охранных предприятий, не соответствует федеральному законодательству и противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 34, 71 и 132.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с положениями статьи 114 Конституции Российской Федерации к полномочиям Правительства Российской Федерации относится осуществление мер по обеспечению законности, прав и свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью, осуществление иных полномочий, возложенных на него Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации (пункты «е» и «ж» части 1).

Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предусматривает, что охранная деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране,

перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации (часть третья статьи 11). Во исполнение данного законоположения Правительством Российской Федерации постановлением от 14 августа 1992 года № 587 утвержден Перечень объектов, подлежащих государственной охране.

Установление в пункте 1 указанного Перечня в качестве объектов, подлежащих государственной охране, зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий и акваторий федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации, органов местного самоуправления направлено на надлежащее обеспечение безопасности указанных объектов ввиду их особого статуса. Следовательно, такое правовое регулирование само по себе не нарушает конституционные права и свободы заявителя в указанном им аспекте по жалобе.

Разрешение же вопросов о соответствии нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации федеральному законодательству, а также о внесении предложений об изменении действующих нормативных правовых актов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «АГЕМА»,

поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1863-О-О