



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Каширской Лидии Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 Положения об установлении, выплате и перерасчете размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения работникам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, при выходе их на государственную пенсию

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.М.Каширской вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.М.Каширская оспаривает конституционность пункта 8 Положения об установлении, выплате и перерасчете размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения работникам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, при выходе их на

государственную пенсию (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2001 года № 145) в части, согласно которой работнику организации ядерного оружейного комплекса дополнительное ежемесячное пожизненное материальное обеспечение устанавливается со дня регистрации его заявления, но не ранее дня назначения государственной пенсии и (или) увольнения из указанной организации.

По мнению заявительницы, данное положение, не предусматривающее возмещение материального ущерба, возникшего в результате незаконного отказа работодателя в выдаче документов, подтверждающих право лица на указанное материальное обеспечение, ставит граждан, которым такое материальное обеспечение выплачивается на основании судебного решения, в неравное положение с гражданами, своевременно получившими соответствующие документы, что противоречит статьям 2, 17, 18, 19, 46, 115 и 123 Конституции Российской Федерации.

Оспариваемое положение было применено в деле заявительницы судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.М.Каширской материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных правовых актов и отказывает в принятии жалобы к рассмотрению в случае, если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу до обращения гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации.

Положение об установлении, выплате, перерасчете и индексации размера дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения гражданам, осуществлявшим трудовую деятельность в организациях ядерного оружейного комплекса Российской Федерации, при

выходе их на трудовую пенсию (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2002 года № 827) признано утратившим силу в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2005 года № 549 «О мероприятиях по совершенствованию системы мер социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации», т.е. задолго до обращения заявительницы в Конституционный Суд Российской Федерации.

Следовательно, в силу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» оспариваемая заявительницей норма не может быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации.

Кроме того, как следует из жалобы, оспаривая положение о сроках назначения дополнительного ежемесячного пожизненного материального обеспечения, заявительница ставит вопрос о возмещении работнику ущерба, причиненного в результате неправомерных действий работодателя, который задержал выдачу подтверждающих право на указанное обеспечение документов и препятствовал своевременному его назначению.

Между тем представленными документами не подтверждается, что заявительница обращалась в правоприменительные органы с требованием о возмещении ей материального ущерба, причиненного действиями работодателя, и что ей было отказано в удовлетворении ее требований.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Каширской Лидии Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1842-О-О