



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рыболовлевой Ольги Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 217 и пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 1, частью первой статьи 2, статьей 18 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», пунктом 15 статьи 43 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», статьей 8 и пунктом 6 статьи 9 Федерального закона «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта», а также постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 57

город Санкт-Петербург

17 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки О.Н.Рыболовлевой,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка О.Н.Рыболовлева оспаривает конституционность следующих положений Гражданского кодекса Российской Федерации:

части первой статьи 217, в соответствии с которой имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества;

пункта 2 статьи 218 в части, устанавливающей в качестве оснований приобретения другим лицом права собственности на имущество, которое имеет собственника, договоры купли-продажи, мены, дарения или иные сделки об отчуждении такого имущества.

Кроме того, она оспаривает конституционность отдельных положений следующих федеральных законов:

Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», а именно:

статьи 1, согласно которой приватизация жилых помещений – это бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде, а для граждан Российской Федерации, забронировавших занимаемые жилые помещения, – по месту бронирования жилых помещений;

части первой статьи 2, устанавливающей право граждан Российской Федерации, занимающих жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность (в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних)

на условиях, предусмотренных данным Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

статьи 18, предусматривающей, что при переходе государственных или муниципальных предприятий, учреждений в иную форму собственности либо при их ликвидации жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений, должен быть передан в хозяйственное ведение или оперативное управление правопреемников этих предприятий, учреждений (если они определены) либо в ведение органов местного самоуправления поселений в установленном порядке с сохранением всех жилищных прав граждан, в том числе права на приватизацию жилых помещений;

пункта 15 статьи 43 Федерального закона от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» в части, исключающей установленный пунктом 1 статьи 30 данного Федерального закона запрет на приватизацию в составе имущественного комплекса унитарного предприятия используемых по назначению закрепленных за ними жилищных фондов при передаче в частную собственность имущества федерального железнодорожного транспорта;

статьи 8 Федерального закона от 27 февраля 2003 года № 29-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта», закрепляющей ограничения оборота имущества единого хозяйствующего субъекта – открытого акционерного общества «Российские железные дороги», создаваемого в процессе приватизации имущества федерального железнодорожного транспорта;

пункта 6 статьи 9 данного Федерального закона, согласно которому в статью 43 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» внесены дополнения, касающиеся снятия запрета на приватизацию жилых помещений, входящих в состав имущественного комплекса федерального железнодорожного транспорта при передаче его в частную собственность.

Заявительница также оспаривает конституционность постановления Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 57 «Об ограниченных в обороте объектах имущества открытого акционерного общества «Российские железные дороги».

1.1. Как следует из представленных материалов, 25 апреля 1997 года О.Н.Рыболовлевой на период работы на основании ордера была предоставлена комната (в которой в 1999 году также была зарегистрирована ее новорожденная дочь) в общежитии, входящем в состав имущества федерального железнодорожного транспорта. В 2003 году общежитие было передано в порядке приватизации в собственность ОАО «Российские железные дороги», а затем в 2006 году – в качестве вклада в уставный капитал ОАО «Росжелдорстрой».

Решением Советского районного суда города Челябинска от 4 марта 2009 года ОАО «Росжелдорстрой» отказано в удовлетворении исковых требований о выселении заявительницы и ее несовершеннолетней дочери из занимаемого помещения в общежитии без предоставления другого жилого помещения.

Решением того же суда от 27 мая 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 14 августа 2009 года, О.Н.Рыболовлевой отказано в иске к ОАО «Росжелдорстрой» о приватизации данного жилого помещения. В передаче надзорных жалоб на эти судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции определением Челябинского областного суда от 2 октября 2009 года и определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2009 года заявительнице также было отказано. Суды исходили из того, что спорное жилое помещение не относится к государственному или муниципальному жилищным фондам, принадлежит ответчику на праве собственности, зарегистрированном в установленном законом порядке, поэтому истица права на приватизацию данного жилого помещения не имеет.

По мнению заявительницы, оспариваемые ею взаимосвязанные законоположения лишают ее права на приватизацию комнаты в общежитии, переданном в частную собственность юридического лица, которое не относится к категории стратегических, и создают объективно не оправданные различия в правах лиц, проживающих в таких общежитиях, на приватизацию расположенных в них жилых помещений по сравнению с правами тех лиц, которые проживают в жилых помещениях государственного (ведомственного) жилищного фонда, но не переданных и не подлежавших передаче ОАО «Российские железные дороги» как стратегическому обществу при приватизации имущества федерального железнодорожного транспорта, и тем самым нарушают конституционные принципы равенства всех перед законом и судом, судебной защиты, допускают произвольные ограничения конституционных прав граждан и не соответствуют статьям 2, 7 (часть 1), 8, 15 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (части 1 и 2), 40, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

1.2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Между тем положения статьи 8 и пункта 6 статьи 9 Федерального закона «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта», а также постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 57, как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации заявительницей, в ее деле не применялись и оспариваются ею с точки зрения наличия в них правового пробела – отсутствия норм о контроле со стороны государства и каких-либо ограничениях при совершении сделок по

отчуждению общежитий, переданных государством в собственность ОАО «Российские железные дороги», а потому в этой части ее жалоба не может быть признана Конституционным Судом Российской Федерации допустимой.

Часть первая статьи 217 и пункт 2 статьи 218 ГК Российской Федерации, закрепляющие общую возможность приватизации государственного и муниципального имущества и приобретения права собственности на основании договора или сделки, не регулируют особенности спорных правоотношений, связанных с приватизацией объектов социального назначения, и, будучи направленными на защиту прав граждан, не могут рассматриваться как затрагивающие конституционные права заявительницы в данном деле.

2. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15 июня 2006 года № 6-П указал, что гарантируемое статьей 11 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» право граждан на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения не имеет конституционного закрепления и не подпадает под характеристики основных прав и свобод человека и гражданина (статья 17, часть 2, Конституции Российской Федерации). Данное право – исходя из того, что приватизация жилья определяется в статье 1 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» как бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном или муниципальном жилищном фонде, – появляется, существует и реализуется как субъективное право конкретного физического лица, фактически занимающего на правах нанимателя жилое помещение в государственном или муниципальном жилищном фонде. Таким образом, право на бесплатную приватизацию конкретного жилого помещения приобретается гражданином в силу закона и является производным от его статуса нанимателя жилого помещения.

Положения статьи 1, части первой статьи 2 и статьи 18 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»

Федерации» закрепляют право граждан на приватизацию жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий, который в случае приватизации предприятий подлежит передаче, по общему правилу, в ведение органов местного самоуправления. Требование о передаче жилищного фонда в муниципальную собственность при приватизации предприятий содержится и в пунктах 1 и 2 статьи 30 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества».

В силу статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» при передаче согласно законодательству общежитий (как объектов жилищного фонда) в ведение органов местного самоуправления меняется правовой режим жилых помещений, расположенных в этих общежитиях: пользование ими осуществляется гражданами на условиях социального найма, в результате чего граждане – наниматели этих помещений приобретают и право на их приватизацию.

Вместе с тем законодатель предусмотрел исключения из указанного правила о передаче жилищного фонда в муниципальную собственность.

Так, согласно пункту 15 статьи 43 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» жилищный фонд может входить в состав приватизируемого имущества федерального железнодорожного транспорта. Приняв во внимание интересы обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также связанный с ними особый статус субъекта соответствующих отношений (ОАО «Российские железные дороги» входит в перечень стратегических акционерных обществ), Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 15 мая 2007 года № 379-О-П, касаясь вопроса о конституционности пункта 6 статьи 9 Федерального закона «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта» и пункта 15 статьи 43 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», указал, что подобное исключение само по себе не может

рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права и свободы. При этом Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что проживающие в таких помещениях граждане не могут быть признаны ограниченными в закрепленном статьей 40 Конституции Российской Федерации праве на жилище по сравнению с другими лицами: в силу статьи 13 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие данного Кодекса, состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учете, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, находящиеся во взаимосвязи положения статьи 1, части первой статьи 2, статьи 18 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и пункта 15 статьи 43 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права О.Н.Рыболовлевой.

Настаивая на неконституционности оспариваемых ею норм, заявительница фактически выражает несогласие с принятыми в отношении нее судебными решениями. Однако оценка законности и обоснованности судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рыболовлевой Ольги Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 11-О-О