



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бурулова Радия Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частью первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Н.Бурулова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 7 декабря 2006 года уголовное дело в отношении граждан В.С.Зодбинова и Е.И.Синглеевой было возвращено прокурору Республики Калмыкия для устранения препятствий его рассмотрения судом путем составления по нему обвинительного заключения в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Постановлением прокурора от 27 декабря 2006 года уголовное дело было возвращено в орган

предварительного расследования для проведения дополнительного следствия.

Адвокат гражданина Р.Н.Бурулова обжаловал данное постановление в Элистинский городской суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, утверждая, что основанием возбуждения уголовного дела в отношении Р.Н.Бурулова послужили доказательства, полученные в ходе дополнительного следствия по уголовному делу в отношении В.С.Зодбинова и Е.И.Синглеевой, которое в дальнейшем было прекращено. Судом было отказано в принятии жалобы к рассмотрению, кассационная жалоба на данное решение оставлена без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Н.Бурулов просит признать часть первую статьи 237 УПК Российской Федерации – поскольку она, как полагает заявитель, по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, допускает производство предварительного следствия (восполнение неполноты произведенного предварительного следствия) после возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом путем составления обвинительного заключения в соответствии с требованиями данного Кодекса, – не соответствующей статьям 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 46 (часть 1), 49, 55 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, по утверждению заявителя, часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации с учетом смысла, придаваемого ей правоприменительной практикой, ограничивает право гражданина, не являющегося участником производства по уголовному делу, на обжалование в суд после прекращения этого дела незаконных действий следователя, совершенных до прекращения дела и связанных с собиранием недопустимых доказательств с целью последующего использования этих доказательств в качестве основания для возбуждения уголовного дела в отношении такого гражданина, и по этой причине не соответствует статьям 18, 45 (часть 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив

представленные Р.Н.Буруловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопреки доводам заявителя, часть первая статьи 237 УПК Российской Федерации не предусматривает возможность возвращения судом уголовного дела для проведения дополнительного расследования в целях восполнения неполноты предварительного следствия и в силу этого не нарушает конституционные права, о которых говорится в жалобе.

Не нарушает конституционные права заявителя и часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации, прямо предусматривающая возможность судебного обжалования решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора. При этом, по смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статей 133, 218 и 220 УПК РСФСР и от 27 июня 2000 года по делу о проверке конституционности положений статей 47 и 51 УПК РСФСР, не может быть ограничено право граждан на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих их права и законные интересы, на том лишь основании, что они не были признаны в установленном законом порядке участниками производства по уголовному делу; необходимость обеспечения реализации данного права в уголовном судопроизводстве должна быть обусловлена фактическим положением лиц как нуждающихся в обеспечении этого права (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2005 года № 471-О).

Настаивая на признании указанных положений уголовно-процессуального закона неконституционными, заявитель, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации проверить решения, принятые на их основе органами предварительного расследования, Элистинским городским судом и Верховным судом Республики Калмыкия. Однако согласно статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд

Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права, воздерживаясь от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов, в связи с чем решение поставленного Р.Н.Буруловым вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бурулова Радия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1149-О-О