



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борщевского Александра Павловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61 и частью второй статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ)

город Санкт-Петербург

30 октября 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.П.Борщевского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.П.Борщевский оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации:

части второй статьи 61, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда; указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении

другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным Кодексом;

части второй статьи 209, предусматривающей, что после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность применения Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ) при разрешении гражданского дела по его иску к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по городу Москве и Московской области о взыскании недополученных сумм ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Заявитель полагает, что применение Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» без указания в судебных актах его конкретных норм, послуживших основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, а также применение судом оспариваемых положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации привело к нарушению статей 2, 19, 42, 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствовало судебной защите и своевременному восстановлению его права на возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Приведенные А.П.Борщевским доводы, в том числе об ошибочности вывода суда о тождественности требований, заявленных им в данном и в ранее разрешенных делах, о конституционности Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и его неверном применении судом, свидетельствуют о том, что фактически заявитель просит дать оценку обоснованности судебных постановлений.

Между тем разрешение этих вопросов, в том числе установление оснований для применения оспариваемых норм в конкретном деле с участием заявителя, связано с исследованием фактических обстоятельств конкретного дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борщевского Александра Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2696-О