



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Агуреева Павла Ивановича и Киреева Алексея Павловича на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан П.И.Агуреева и А.П.Киреева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением суда кассационной инстанции от 13 ноября 2007 года отменено решение суда общей юрисдикции от 19 октября 2007 года об удовлетворении исковых требований ряда граждан, в том числе П.И.Агуреева и А.П.Киреева к департаменту строительства, транспорта и жилищно-коммунального хозяйства Белгородской области о признании права на получение дополнительных 15 кв. м общей площади жилого

помещения при расчете размера субсидии, подтвержденной государственным жилищным сертификатом.

При этом суд кассационной инстанции указал, что статья 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года № 3061-1), включая пункт 3 ее части первой, закреплявший, в частности, гарантии обеспечения граждан, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 13 данного Закона, дополнительной жилой площадью в виде отдельной комнаты, была изложена Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ в редакции, гарантирующей нуждающимся в улучшении жилищных условий гражданам, вставшим на учет до 1 января 2005 года, обеспечение жилой площадью в размерах и порядке, установленных Правительством Российской Федерации. Приведя положения Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153), суд сделал вывод, что категориям граждан, изъявившим желание стать участниками подпрограммы, при определении норматива общей площади жилого помещения, используемого для расчета субсидии, норма дополнительной жилой площади не учитывается.

Определением от 17 марта 2008 года П.И.Агурееву и А.П.Кирееву было отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, при этом суд указал, что на момент возникновения спорных правоотношений предоставление дополнительной жилой площади соответствующей категории граждан действующим законодательством не было предусмотрено, и согласился с выводом суда

кассационной инстанции об отсутствии правовых оснований для расчета субсидий с учетом дополнительных 15 кв. м.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.И.Агуреев и А.П.Киреев просят признать противоречащим статьям 2, 18, 39, 40 (части 1 и 3), 55 (части 2 и 3) и 57 Конституции Российской Федерации пункт 2 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 4 июня 2011 года № 130-ФЗ) в той мере, в какой им ограничивается право инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы на дополнительную площадь жилого помещения.

По мнению заявителей, такое законодательное регулирование противоречит правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости снижения объема возмещения вреда инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы и придания обратной силы закону, ухудшающему положение граждан вследствие отмены права, приобретенного ими в соответствии с ранее действовавшим законодательством и реализуемого в конкретных правоотношениях (постановления от 1 декабря 1997 года № 18-П, от 24 мая 2001 года № 8-П, от 29 января 2004 года № 2-П).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое заявителями положение пункта 2 части первой статьи 14 «Возмещение вреда и меры социальной поддержки граждан, получивших или перенесших лучевую болезнь, другие заболевания, и инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы» Закона «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции Федерального закона от 4 июня 2011 года № 130-ФЗ, не применявшейся в конкретном деле заявителей, равно как и пункт 2 статьи 14 названного Закона в редакции Федерального закона от 22

августа 2004 года № 122-ФЗ, предусматривая гарантии однократного обеспечения соответствующей категории граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилой площадью в размерах и в порядке, установленных Правительством Российской Федерации, по существу носят отсылочный характер.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на получение дополнительной общей площади жилого помещения (либо дополнительной жилой площади) по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса, а потому изменение правового регулирования предоставления таких льгот не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод (определения от 19 июня 2007 года № 446-О-О, от 21 февраля 2008 года № 100-О-О и др.).

Проверка же правильности установления фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела (в том числе в части времени постановки заявителей на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий), и выбора подлежащих применению правовых норм к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Агуреева Павла Ивановича и Киреева Алексея Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1810-О-О