



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мезенцева Юрия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.Г.Мезенцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Ю.Г.Мезенцев обратился в Приморский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к ряду граждан о расторжении соглашения о передаче прав и обязанностей по договору долевого участия в строительстве жилого дома, о признании договора купли-продажи квартиры недействительным, о признании права собственности на долю в праве собственности на квартиру. После отмены вынесенных по делу судебных постановлений в порядке надзора при новом рассмотрении дела Ю.Г.Мезенцев, руководствуясь содержащимся в постановлении суда

надзорной инстанции толкованием норм права, отказался от своих исковых требований и выдвинул требование о взыскании убытков. Суд принял отказы Ю.Г.Мезенцева от иска и прекратил производство по делу в этой части; в удовлетворении новых исковых требований заявителя было отказано.

Впоследствии Ю.Г.Мезенцев обратился в Приморский районный суд города Санкт-Петербурга с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определений данного суда о принятии отказов заявителя от своих исковых требований и прекращении производства по делу, указывая в качестве такого обстоятельства на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», содержащее, по мнению заявителя, толкование норм права, которому противоречило толкование норм права, приведенное в постановлении суда надзорной инстанции по его делу.

Суд своим определением, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, отказал в удовлетворении названного заявления, поскольку указанные в нем обстоятельства не являются вновь открывшимися.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.Г.Мезенцев оспаривает конституционность части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации, содержащей перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу. По мнению заявителя, указанное законоположение не соответствует статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 126 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду общей юрисдикции отказывать в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений при определении

(изменении) в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.Г.Мезенцевым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что по смыслу статьи 392 ГПК Российской Федерации основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии этого судебного постановления (определения от 25 февраля 2010 года № 279-О-О, от 24 февраля 2011 года № 225-О-О и др.).

Разрешая вопрос об удовлетворении заявления истца об отказе от иска, суд проверяет, противоречит ли такое волеизъявление закону, нарушает ли права и законные интересы других лиц (статья 39 ГПК Российской Федерации), и не осуществляет при этом толкование и применение норм материального права в целях разрешения гражданско-правового спора по существу.

Таким образом, поскольку постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам толкования норм права при разрешении споров, возникающих при защите права собственности и других вещных прав, на которое ссылался Ю.Г.Мезенцев как на вновь открывшееся обстоятельство, не могло иметь существенного значения при вынесении судом определений о принятии отказа от иска и о прекращении производства, положения части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации в указанном заявителем аспекте не могут быть признаны нарушающими его конституционные права, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мезенцева Юрия Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1803-О-О