



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цесарева Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.В.Цесарева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.В.Цесарев, осужденный приговором от 3 июня 2008 года за совершение преступления, после вступления приговора в законную силу обратился в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации с жалобой на действия следователя. Постановлением суда от 3 марта 2009 года в удовлетворении жалобы было отказано. Суды кассационной и надзорных инстанций согласились с таким решением. При этом судья Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 2 сентября 2010 года указал, что судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства по

уголовному делу, могут быть пересмотрены в порядке надзора лишь до передачи дела в суд первой инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.В.Цесарев оспаривает конституционность статьи 402 УПК Российской Федерации, которая, по его мнению, ограничивая досудебной стадией возможность обжалования в надзорном порядке постановления суда об оставлении без удовлетворения жалобы на действия и решения следователя, не соответствует статьям 21, 46, 47 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 402 УПК Российской Федерации лишь определяет круг лиц, имеющих право ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда, и не регулирует иные процессуальные вопросы и порядок рассмотрения жалобы в суде надзорной инстанции, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Оспаривая конституционность статьи уголовно-процессуального закона, Д.В.Цесарев также указывает на необходимость внесения в данную норму целесообразных, с его точки зрения, изменений. Однако внесение изменений в действующее законодательство, равно как и проверка принятых по делу заявителя судебных решений в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цесарева Дмитрия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1796-О-О