



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евграфова Антона Владиславовича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 16, пунктами 1 и 5 части первой и частью третьей статьи 51, частью четвертой статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Евграфова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2004 года приговор, постановленный в отношении гражданина А.В.Евграфова 2 апреля 2004 года, изменен в части назначения окончательного наказания в виде лишения свободы. 29 июля 2010 года заместитель Генерального прокурора Российской Федерации внес в Президиум Верховного Суда Российской Федерации надзорное представление об отмене указанного кассационного

определения в связи с тем, что А.В.Евграфов при кассационном рассмотрении дела, вопреки требованиям статьи 51 УПК Российской Федерации, не был обеспечен адвокатом, участие которого в данном деле обязательно, что нарушило право подсудимого на защиту. Постановлением суда надзорной инстанции от 8 октября 2010 года надзорное представление оставлено без удовлетворения со ссылкой на то, что правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации об обязанности суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции, сформулированная в определениях от 8 февраля 2007 года № 252-О-П и № 254-О-П, не имеет обратной силы в отношении кассационного определения от 27 октября 2004 года, которое обжаловал заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Евграфов оспаривает конституционность частей второй и третьей статьи 16 «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту», пунктов 1 и 5 части первой и части третьей статьи 51 «Обязательное участие защитника» и части четвертой статьи 376 «Назначение судебного заседания» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы противоречат статьям 2, 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 19 (часть 1), 45, 48 (часть 1), 55 (часть 2), 120 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволили суду рассмотреть его кассационную жалобу без участия защитника.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 376 УПК Российской Федерации в системном единстве с положениями статей 16, 50, 51 и 377 этого Кодекса предполагает обязанность суда кассационной инстанции обеспечить участие в процессе защитника (адвоката) при наличии указанных в законе обстоятельств и в предусмотренном им порядке (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 251-О-П и № 276-О-П).

Оспаривая конституционность норм уголовно-процессуального закона, заявитель связывает нарушение своих прав с отказом суда надзорной инстанции в отмене кассационного определения по его делу, которое было вынесено 27 сентября 2004 года на основе норм, примененных в значении, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 8 февраля 2007 года № 252-О-П и № 254-О-П. В данных определениях Конституционный Суд Российской Федерации дал конституционно-правовое истолкование положений статьи 51 УПК Российской Федерации и уже разрешил вопрос, поставленный заявителем.

При этом, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, лица, в отношении которых были применены нормативные положения, получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, имеют право на пересмотр (изменение или отмену) в соответствии с таким решением Конституционного Суда Российской Федерации основанного на данных положениях судебного акта только в тех случаях, когда этот акт либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О, от 12 мая 2006 года № 135-О и от 29 января 2009 года № 44-О-О).

Поскольку правоприменительные решения по делу с участием заявителя были вынесены до принятия Конституционным Судом Российской Федерации определений от 8 февраля 2007 года № 252-О-П и № 254-О-П, распространение на его конкретное дело выраженных в этих определениях правовых позиций не представляется возможным (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 года № 1547-О-О, № 1549-О-О и № 1610-О-О).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евграфова Антона Владиславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1777-О-О