



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белошенко Сергея Леонидовича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5 и 6 части первой, частями второй и третьей статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Л.Белошенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Л.Белошенко, отбывающий назначенное ему за совершение преступлений наказание в виде лишения свободы, оспаривает конституционность пунктов 1, 5 и 6 части первой, частей второй и третьей статьи 51 «Обязательное участие защитника» УПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на

вынесенное по его уголовному делу кассационное определение, полагая, что отсутствие защитника в заседании суда кассационной инстанции повлекло нарушение его права на защиту. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2011 года жалоба С.Л.Белошенко была оставлена без удовлетворения со ссылкой на то, что правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации об обязанности суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции, сформулированная в определениях от 8 февраля 2007 года № 252-О-П и № 254-О-П, не имеет обратной силы в отношении кассационного определения от 28 декабря 2005 года, которое обжаловал осужденный.

По мнению заявителя, оспариваемые им положения уголовно-процессуального закона не обеспечивают предоставление гражданам квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника) в суде кассационной инстанции, в связи с чем противоречат статьям 1, 2, 17, 45 (часть 2), 46 (часть 1), 48, 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность пунктов 1, 5 и 6 части первой, частей второй и третьей статьи 51 УПК Российской Федерации, заявитель связывает нарушение своих прав с отказом суда надзорной инстанции отменить кассационное определение по его делу, которое было вынесено 28 декабря 2005 года на основе норм, примененных в значении, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 8 февраля 2007 года № 252-О-П и № 254-О-П. В этих определениях Конституционный Суд Российской Федерации дал конституционно-правовое истолкование положений статьи 51 УПК Российской Федерации и уже разрешил вопрос, поставленный заявителем.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, лица, в отношении которых были применены нормативные положения, получившие в решении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовое истолкование, отличное от придававшегося им сложившейся правоприменительной практикой, имеют право на пересмотр (изменение или отмену) в соответствии с таким решением Конституционного Суда Российской Федерации основанного на данных положениях судебного акта только в тех случаях, когда этот акт либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О, от 12 мая 2006 года № 135-О, от 29 января 2009 года № 44-О-О и др.).

Поскольку правоприменительные решения по делу с участием заявителя были вынесены до принятия Конституционным Судом Российской Федерации определений от 8 февраля 2007 года № 252-О-П и № 254-О-П, распространение на его конкретное дело выраженных в этих определениях правовых позиций не представляется возможным.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белошенко Сергея Леонидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1776-О-О