



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Топливная компания «НОВАТОРРУС-ИНВЕСТ» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 19 и частью 6 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО «Топливная компания «НОВАТОРРУС-ИНВЕСТ» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции отменено решение арбитражного суда первой инстанции и отказано в удовлетворении требований ЗАО «Топливная компания «НОВАТОРРУС-ИНВЕСТ» о признании недействительным решения территориального управления федерального антимонопольного органа о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в связи с

уклонением от заключения государственного контракта на поставку моторного топлива по результатам проведенного запроса котировок.

При этом арбитражный суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы общества о незначительности допущенного нарушения, связанного с технической ошибкой в котировочной заявке: указании общей стоимости контракта вдвое ниже реальной рыночной стоимости топлива. Арбитражным судом кассационной инстанции данное постановление оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Топливная компания «НОВАТОРРУС-ИНВЕСТ» просит признать противоречащими статьям 34 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации часть 2 статьи 19 «Реестр недобросовестных поставщиков» и часть 6 статьи 47 «Рассмотрение и оценка котировочных заявок» Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По мнению заявителя, автоматическое включение организации, уклонившейся от заключения государственного контракта, в реестр недобросовестных поставщиков – без указания причины ее отнесения к таковым и без учета степени ее вины – несоразмерно ограничивает право на осуществление коммерческой деятельности по поставке продукции для государственных нужд в течение двух лет, негативно сказывается на деловой репутации и снижает в целом конкурентоспособность на рынке. Заявитель также указывает, что данные законоположения в их взаимосвязи противоречат гражданскому законодательству, в частности содержащемуся в нем понятию недобросовестности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 19 и часть 6 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд», согласно которым в реестр недобросовестных поставщиков включаются, в частности, сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта; победитель в проведении запроса котировок признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, он представил заказчику подписанный контракт, во взаимосвязи с частью 1 статьи 1 и частью 1 статьи 42 данного Федерального закона направлены на обеспечение добросовестной конкуренции и предотвращение злоупотреблений при размещении заказа путем запроса котировок, при котором победителем признается участник, предложивший наиболее низкую цену контракта, что не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя, указанных в жалобе.

Проверка же соответствия положений законов Российской Федерации друг другу, равно как и проверка правильности установления и исследования арбитражными судами фактических обстоятельств конкретного дела, а также разрешение вопроса о внесении изменений в действующее законодательство, на что, по существу, направлена жалоба заявителя, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Топливная компания «НОВАТОРРУС-ИНВЕСТ», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного

закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1811-О-О