



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Балакиревой Елены Викторовны на нарушение ее конституционных прав статьей 61 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.В.Балакиревой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении заявления гражданки Е.В.Балакиревой об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся, в частности, в нарушении ее права как должника на участие специалиста в исполнительном производстве.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В.Балакирева оспаривает конституционность статьи 61 «Участие в исполнительном производстве специалиста» Федерального закона от 2

октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». По мнению заявительницы, данное законоположение, как устанавливающее право, а не обязанность судебного пристава-исполнителя привлекать специалиста для участия в исполнительном производстве по просьбе стороны исполнительного производства, не соответствует статьям 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые в жалобе положения статьи 61 Федерального закона «Об исполнительном производстве» служат гарантией исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений, являющейся неотъемлемой частью конституционного права на судебную защиту прав и свобод, и не предполагают их произвольного применения судебным приставом-исполнителем – при необходимости, исходя из конкретных фактических обстоятельств, привлечения к участию в исполнительном производстве не заинтересованного в его исходе лица, обладающего специальными знаниями, судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление о таком привлечении.

Таким образом, положения статьи 61 Федерального закона «Об исполнительном производстве» конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе, не нарушают. Проверка же законности и обоснованности действий судебного пристава-исполнителя, совершенных в рамках исполнительного производства с участием заявительницы, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Балакиревой Елены Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1791-О-О