



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Витер Ларисы Валерьевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 5 пункта 1 статьи 4 и пунктом 5 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также частью первой статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 28 июня 2002 года № 76-ФЗ)

город Санкт-Петербург

30 сентября 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.В.Витер к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Л.В.Витер оспаривает конституционность части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 28 июня 2002 года № 76-ФЗ, согласно которой в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации при исчислении стажа, дающего право на отставку и получение всех видов выплат и льгот, включается время работы в судах и

органах юстиции на должностях, предполагающих наличие высшего юридического образования, а также в качестве прокурора, следователя, адвоката, если стаж работы в должности судьи составляет не менее пяти лет (за исключением случаев досрочного прекращения полномочий судьи по основаниям, предусмотренным подпунктами 2 и 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Кроме того, заявительница считает неконституционными следующие положения Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»:

подпункт 1 (в жалобе именуемый частью) пункта 5 статьи 4, предусматривающий включение в стаж работы по юридической специальности, необходимый для назначения на должность судьи, времени работы на требующих высшего юридического образования государственных должностях Российской Федерации, государственных должностях субъектов Российской Федерации, должностях государственной службы, муниципальных должностях, должностях в существовавших до принятия Конституции Российской Федерации государственных органах СССР, союзных республик СССР, РСФСР и Российской Федерации, должностях в юридических службах организаций, должностях в научно-исследовательских учреждениях;

пункт 5 (в жалобе именуемый частью) статьи 15, а фактически его абзац первый, который обуславливает право пребывающего в отставке судьи на получение ежемесячного пожизненного содержания в размере восьмидесяти процентов ежемесячного денежного вознаграждения работающего по соответствующей должности судьи наличием не менее 20 лет стажа работы в должности судьи. Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи менее 20 лет и достигшему возраста 55 (для женщин – 50) лет, размер ежемесячного пожизненного содержания исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи.

Как следует из представленных документов, заявительница с 2010 года замещала должность судьи, с которой ушла в отставку в 2023 году. При решении вопроса о назначении Л.В.Витер ежемесячного пожизненного

содержания пропорционально отработанному в должности судьи времени и выплате ей выходного пособия в стаж работы в качестве судьи не был включен период ее работы с 5 апреля 2004 года по 11 мая 2008 года на должностях, требующих наличия высшего юридического образования, в органах, осуществлявших государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19, 39 и 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ввиду неопределенности своего содержания при разрешении ее дела были истолкованы судами общей юрисдикции как позволяющие не включать в стаж работы в качестве судьи, дающий право на ежемесячное пожизненное содержание, период работы в органах, осуществлявших государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, деятельность которых была связана с функционированием органов юстиции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Связывая право на повышенный уровень материального обеспечения с продолжительностью стажа работы в качестве судьи, федеральный законодатель обладает достаточно широкой дискрецией в определении видов работы по юридической специальности, подлежащей включению в такой стаж помимо работы непосредственно судьей, что позволяет учитывать различные факторы, в том числе влияющие на приобретение знаний и навыков, необходимых для исполнения обязанностей судьи (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 года № 9-П).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что определение видов работ по юридической профессии, подлежащих включению в стаж работы в должности судьи, дающий право на получение всех видов выплат и льгот, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, поскольку эти правила являются едиными для всех судей (определения от 10 июля 2003

года № 263-О, от 16 октября 2003 года № 356-О, от 20 декабря 2005 года № 465-О, от 16 октября 2007 года № 668-О-О, от 23 сентября 2010 года № 1223-О-О, от 26 мая 2011 года № 608-О-О, от 27 марта 2025 года № 688-О и др.).

Следовательно, часть первая статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 28 июня 2002 года № 76-ФЗ, которая согласно части 3 статьи 2 Федерального закона от 22 октября 2014 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в соответствии с выбором судей, назначенных (избранных) на должность судьи до дня вступления в силу Федерального закона от 22 октября 2014 года № 309-ФЗ и замещавших данную должность на указанный день, распространяется на них вместо положения статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 22 октября 2014 года № 309-ФЗ), не может рассматриваться как нарушающая конституционные права Л.В.Витер.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания и для вывода о нарушении конституционных прав заявительницы как во взаимосвязи с частью первой статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 28 июня 2002 года № 76-ФЗ, так и самими по себе оспариваемыми ею положениями подпункта 1 пункта 5 статьи 4 и абзаца первого пункта 5 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», поскольку они не определяют порядок исчисления стажа работы в качестве судьи в целях назначения пребывающему в отставке судье ежемесячного пожизненного содержания и выходного пособия.

Решение же вопроса об отнесении работы в органах, осуществлявших государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, к периодам, подлежащим зачету в стаж работы в должности судьи, дающий

право на ежемесячное пожизненное содержание в соответствии с пунктом 5 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Витер Ларисы Валерьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2490-О