



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фоменко Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 383 и статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Фоменко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации гражданину В.В.Фоменко отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции надзорной жалобы на определение президиума краевого суда, вынесенное по гражданскому делу с его участием, об установлении причинной связи инвалидности с выполнением работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Фоменко оспаривает конституционность части первой статьи 383

«Определение судьи об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции» и статьи 387 «Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора» ГПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данные нормы противоречат статьям 55 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они наделяют судью правом принимать произвольные немотивированные решения по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора, а также позволяют президиуму суда надзорной инстанции принимать постановление без извещения стороны по делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Фоменко материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что положения статьи 383 ГПК Российской Федерации не допускают произвольный отказ судьи, рассматривающего надзорную жалобу (представление), в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции; они обязывают судью при наличии предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления во всяком случае передать его в суд надзорной инстанции и исключают вынесение немотивированных решений по результатам рассмотрения надзорной жалобы (представления) и истребованного дела (Постановление от 5 февраля 2007 года № 2-П; определения от 20 марта 2007 года № 191-О-О, от 25 декабря 2008 года № 1043-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1141-О-О и др.).

Статья 387 ГПК Российской Федерации, устанавливающая основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, по существу, воспроизводит правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, согласно которой основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора могут

выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, часть первая статьи 383 и статья 387 ГПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права В.В.Фоменко, перечисленные в жалобе.

Кроме того, вопреки мнению заявителя, данные нормы не предполагают рассмотрение дела судом надзорной инстанции без уведомления сторон, поскольку статья 385 ГПК Российской Федерации прямо предусматривает обязанность суда надзорной инстанции известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания в случае рассмотрения дела по существу, а часть третья статьи 386 этого же Кодекса устанавливает, что в судебном заседании принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу или представление прокурора, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, принятых по делу заявителя, в том числе в части правильности применения оспариваемых норм, на что фактически направлена жалоба, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Фоменко Виктора Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1786-О-О