



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении среднемесячной заработной платы в стране за II квартал 2001 г. для исчисления и увеличения государственных пенсий с 1 августа 2001 г.» и решениями правоприменительных органов

город Санкт-Петербург

30 сентября 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.И.Белова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.И.Белов, которому правоприменительными органами было отказано в перерасчете назначенной ему в 2007 году трудовой пенсии по старости, оспаривает конституционность Постановления Правительства Российской Федерации от 9 июля 2001 года № 521 «Об утверждении среднемесячной заработной платы в стране за II квартал 2001 г. для исчисления и увеличения государственных пенсий с 1 августа 2001 г.», которым были утверждены размеры средней месячной заработной платы за II

квартал 2001 года, а также индекс роста указанной заработной платы за II квартал 2001 года.

По мнению заявителя, оспариваемое положение, примененное в его деле судами общей юрисдикции, не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку для целей оценки его пенсионных прав по состоянию на 1 января 2002 года позволяет учитывать минимальный размер пенсии по старости, зафиксированный на уровне, сложившемся по состоянию на 31 декабря 2001 года (185 руб. 32 коп.).

Кроме того, В.И.Белов просит Конституционный Суд Российской Федерации проверить конституционность действий пенсионного органа и его возражений на исковые заявления, поскольку при оценке пенсионных прав заявителя по пункту 4 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» он применяет указанную величину минимального размера пенсии по старости, а при оценке пенсионных прав в соответствии с пунктом 3 указанной статьи не включает в общий трудовой стаж период его службы по призыву (срочной военной службы в Вооруженных Силах бывшего СССР) и период обучения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если подана в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты, а в случае, если в пересмотре дела судом, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, было отказано в связи с пропуском срока обжалования, – в срок не позднее одного года после принятия последнего судебного решения, в котором был применен соответствующий нормативный акт. Указанный годичный срок (пропуск

которого выступает в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего допустимость обращения в Конституционный Суд Российской Федерации) является разумным и достаточным для того, чтобы участники судопроизводства могли заблаговременно подготовить жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации и обеспечить своевременность ее подачи.

Между тем представленные В.И.Беловым судебные акты, принятые по делу, в котором решался вопрос о возложении обязанности произвести перерасчет пенсии, были вынесены более одного года назад.

Что касается судебных актов об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам решения суда по названному делу заявителя, то при их вынесении судами решался лишь вопрос о наличии оснований для соответствующего пересмотра, что не позволяет сделать вывод о применении при этом оспариваемого Постановления Правительства Российской Федерации.

Кроме того, вопреки требованиям части второй статьи 96 и пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленные В.И.Беловым судебные постановления по делу о включении в страховой стаж отдельных периодов работы заявителя, вынесенные в пределах годичного срока обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, не подтверждают исчерпания при разрешении данного дела всех других внутригосударственных средств судебной защиты.

Следовательно, жалоба заявителя, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Разрешение же иных поставленных в жалобе вопросов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Владимира Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2512-О