



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Доставка» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 142 и пунктом 2 статьи 225 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ЗАО «Доставка» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции были отменены определение и постановление арбитражных судов первой и апелляционной инстанций соответственно и отказано в удовлетворении заявления ЗАО «Доставка» о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 46 858 797,05 руб., однако данное требование признано подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в указанный реестр.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Доставка» оспаривает конституционность пункта 4 статьи 142 и пункта 2 статьи 225 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению заявителя, данные положения противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не допускают возможности восстановления пропущенного срока на включение в реестр требований кредиторов и влекут нарушение прав кредиторов, чьи права обеспечены залогом, поскольку предоставляют преимущество иным кредиторам, чьи требования не обеспечены залогом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО «Доставка» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из пункта 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», он не препятствует удовлетворению требований кредиторов, предъявленных после закрытия реестра требований кредиторов, а лишь устанавливает, что такие требования удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В Определении от 23 июня 2009 года № 755-О-О Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что закрытие реестра требований кредиторов обусловлено необходимостью создания определенности имущественного положения кредиторов и должника в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, а возможность удовлетворения требований, предъявленных до и после закрытия реестра требований кредиторов, зависит от фактической платежеспособности конкретного должника и наличия у него имущества, достаточного для удовлетворения таких требований.

Согласно пункту 2 статьи 225 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредиторы вправе предъявить свои требования к ликвидируемому должнику в течение месяца с даты

опубликования объявления о признании ликвидируемого должника банкротом в соответствии со статьей 71 данного Федерального закона. Это положение, применяемое судами с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 июля 2005 года № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве», направлено в том числе на соблюдение общих сроков проведения упрощенных процедур, применяемых в деле о банкротстве ликвидируемого должника, а также достижение определенности в вопросе об общем размере требований к должнику с целью их соразмерного удовлетворения и само по себе не нарушает конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе, при том что, как установил арбитражный суд кассационной инстанции, ЗАО «Доставка» знало о введении в отношении должника процедуры банкротства по заявлению ликвидируемого должника и имело возможность своевременно обратиться в арбитражный суд с требованием о включении требований в реестр требований кредиторов.

Установление же особенностей удовлетворения требований кредиторов различных категорий не может рассматриваться как нарушение статьи 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации, что соответствует общей позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой принцип равенства, предполагая равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем (определения от 22 марта 2011 года № 310-О-О, от 14 июля 2011 года № 906-О-О и др.).

Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений, в том числе с точки зрения правильности применения судом правовых норм с учетом фактических обстоятельств, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они

определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Доставка», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1755-О-О