



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Вашуриной Елены Михайловны, Николаевой Любови Кузьминичны и других на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 42, пунктом 2 статьи 49 и статьей 59 Федерального закона «Об акционерных обществах»

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Е.М.Вашуриной, Л.К.Николаевой и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, гражданам Е.М.Вашуриной, Л.К.Николаевой, О.И.Пакшандаевой, А.Е.Петровой, А.И.Сальниковой и В.Г.Усковой было отказано в удовлетворении исковых требований к акционерному обществу о выдаче доли прибыли (дивидендов) и взыскании задолженности по дивидендам.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.М.Вашурина, Л.К.Николаева, О.И.Пакшандаева, А.Е.Петрова, А.И.Сальникова и В.Г.Ускова оспаривают конституционность пункта 1 статьи 42, пункта 2 статьи 49 и статьи 59 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». По мнению заявителей, данные положения противоречат статьям 8 (часть 2), 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации и нарушают их право как миноритарных акционеров на получение дивидендов, поскольку не допускают возможности повлиять на решение общего собрания акционеров о невыплате дивидендов в силу принадлежащего им количества акций и порядка голосования по данному вопросу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Вопросы, связанные с объемом прав акционеров (в том числе миноритарных) в акционерном обществе, ранее неоднократно являлись предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24 февраля 2004 года № 3-П, осуществляя правовое регулирование корпоративных отношений, законодатель учитывает конституционный принцип свободы экономической деятельности, предполагающий, что общее собрание акционеров вправе самостоятельно принимать стратегические экономические решения.

К таким решениям относится и решение общего собрания акционеров о выплате (объявлении) дивидендов, в том числе о размере дивиденда и форме его выплаты по акциям каждой категории (типа) (статья 42 Федерального закона «Об акционерных обществах»), что само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод заявителей.

При этом необходимо учитывать, что судебный контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод акционеров, а не проверять

экономическую целесообразность решений, принимаемых советом директоров и общим собранием акционеров, которые обладают самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений в сфере бизнеса (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 года № 3-П, Определение от 16 октября 2007 года № 677-О-О).

В Определении от 11 апреля 1997 года № 53-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что все права акционера вытекают из его права собственности на определенное количество акций в данном акционерном обществе и производны от количества акций, находящихся в собственности члена акционерного общества; личное участие члена акционерного общества в управленческих вопросах напрямую связано с находящимися в его собственности акциями. Право по управлению акционерным обществом не связано с правом, закрепленным в статье 19 Конституции Российской Федерации, гарантирующим равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от имущественного положения.

С учетом изложенных позиций Конституционного Суда Российской Федерации положения пункта 2 статьи 49 и статьи 59 Федерального закона «Об акционерных обществах», устанавливающие общее правило о том, что решение общего собрания акционеров по вопросу, поставленному на голосование, принимается большинством голосов акционеров – владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в собрании, а также определяющие порядок голосования на общем собрании акционеров по принципу «одна голосующая акция общества – один голос», также не нарушают конституционные права заявителей, перечисленные в жалобе.

Что касается вопроса о проверке законности вынесенных по делу заявителей судебных решений, то его разрешение, равно как и вопроса об обоснованности или необоснованности принятия общим собранием акционеров решения о невыплате дивидендов, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Вашуриной Елены Михайловны, Николаевой Любови Кузьминичны и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1754-О-О