



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кардаша Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой и частью второй статьи 72, частью пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Кардаша вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. 19 мая 2004 года судебной коллегией по уголовным делам Московского областного суда был отменен приговор Шатурского городского суда Московской области от 11 марта 2004 года в отношении С.В.Кардаша и других в связи с установленными нарушениями уголовно-процессуального закона. Одним из таких нарушений, по мнению суда второй инстанции, явилось то обстоятельство, что защитник С.В.Кардаша адвокат П.И.Ташкин в

ходе предварительного расследования оказывал юридическую помощь подсудимой Н.А.Кирилловой, чьи интересы явно противоречат интересам С.В.Кардаша. 7 сентября 2004 года суд первой инстанции, рассматривавший дело после отмены приговора, вынес постановление об отводе адвоката П.И.Ташкина от участия в защите интересов С.В.Кардаша.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Кардаш оспаривает конституционность пункта 3 части первой и части второй статьи 72 УПК Российской Федерации и утверждает, что эти положения уголовно-процессуального закона в силу своей неопределенности позволили суду отстранить его защитника от участия в деле, чем были нарушены права заявителя, предусмотренные статьями 15 (части 1 и 4), 46 и 48 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 и 50, часть пятую статьи 355 УПК Российской Федерации, поскольку она, по мнению заявителя, содержит запрет обжаловать до вынесения судом приговора решение об отводе защитника от участия в уголовном деле, вынесенное в ходе судебного разбирательства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Кардашем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Установленное в пункте 3 части первой и части второй статьи 72 УПК Российской Федерации правило, предусматривающее отвод защитника в случае оказания им юридической помощи лицам, чьи интересы противоречат друг другу, не только не ограничивает право подозреваемого и обвиняемого на защиту, а напротив, является дополнительной гарантией его реализации, поскольку направлено на исключение каких-либо действий со стороны защитника, могущих прямо или косвенно способствовать неблагоприятному для его подзащитного исходу дела.

Оспариваемые заявителем нормы не могут быть истолкованы как предоставляющие органу, в производстве которого находится уголовное

дело, возможность отказывать подозреваемому и обвиняемому в осуществлении его права на самостоятельный выбор защитника без достаточно веских оснований, связанных с необходимостью обеспечения как его права на защиту, так и прав и свобод других лиц, а также интересов правосудия. Такого рода отказ, как и отказ в удовлетворении любого другого ходатайства участника уголовного судопроизводства, должен оформляться в виде мотивированного постановления с указанием конкретных фактических оснований для его принятия и может быть обжалован прокурору или в соответствующий суд общей юрисдикции, которые с учетом всех обстоятельств дела оценивают, насколько обоснованно в каждом конкретном случае обвиняемому отказывается в допуске выбранного им защитника к участию в уголовном деле (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 октября 2004 года № 333-О).

В своем Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в целях обеспечения независимости суда проверка законности и обоснованности промежуточных судебных решений может осуществляться лишь после завершения производства в суде первой инстанции одновременно и в связи с приговором, за исключением тех случаев, когда определения или постановления суда первой инстанции порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивающие конституционные права и свободы личности и причиняющие вред, возмещение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым; судебная проверка таких определений и постановлений суда должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора.

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Оспаривая конституционность положений уголовно-процессуального закона, заявитель в обоснование своей позиции приводит доводы, связанные с оценкой фактических обстоятельств его дела, доказанности его вины в совершении инкриминируемых ему деяний, при этом просит

Конституционный Суд Российской Федерации признать подлежащим пересмотру в установленном порядке приговор Шатурского городского суда от 31 января 2005 года, которым он признан виновным в совершении ряда преступлений, – т.е. ставит под сомнение законность и обоснованность действий и решений судов общей юрисдикции. Вместе с тем проверка такого рода действий и решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кардаша Сергея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1111-О-О