



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кошмана Сергея Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьями 50, 51, 131, 132, 159, 236 и частью четвертой статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Кошмана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.А.Кошман в ходе рассмотрения его уголовного дела заявил ходатайство о производстве судебной бухгалтерской экспертизы, в удовлетворении которого суд отказал, указав, что в материалах дела имеются представленные потерпевшим документы, подтверждающие стоимость похищенного, и необходимость в использовании специальных познаний отсутствует.

На предварительном слушании по тому же уголовному делу С.А.Кошман заявил суду отказ от защитника, в связи с чем ему был назначен

другой защитник; отказ подсудимого от вновь назначенного защитника в судебном заседании судом принят не был. В дальнейшем суд постановил взыскать с С.А.Кошмана отнесенные к процессуальным издержкам по делу суммы, подлежащие выплате адвокатам, которые осуществляли его защиту и от помощи которых он отказался.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Кошман утверждает, что статьи 50 «Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда», 51 «Обязательное участие защитника», 131 «Процессуальные издержки», 132 «Взыскание процессуальных издержек», 159 «Обязательность рассмотрения ходатайства», 236 «Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании» и часть четвертая статьи 313 «Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора» УПК Российской Федерации противоречат статьям 19 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 48 (часть 1), 49 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду отклонять ходатайства стороны защиты, ссылаясь на наличие в материалах дела документов по соответствующему вопросу, представленных стороной обвинения, содержат неопределенность в том, с кого именно должны взыскиваться расходы на оплату труда адвоката, и дают суду возможность назначить обвиняемому защитника и взыскать с осужденного суммы, подлежащие выплате защитнику за оказание юридической помощи, не поставив в известность лицо, подвергнутое уголовному преследованию, и не выяснив его мнения об этом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 159 УПК Российской Федерации предусматривает в качестве общих условий предварительного расследования обязательность рассмотрения следователем, дознавателем заявленных ему ходатайств и вынесения по ним постановления (части первая и третья), недопустимость отказа стороне защиты в производстве следственных действий, в том числе

судебной экспертизы, если их результаты имеют значение для уголовного дела (часть вторая), и право сторон обжаловать принятое следователем, дознавателем постановление (часть четвертая). Данная норма, помещенная в раздел VIII «Предварительное расследование» УПК Российской Федерации, адресована органам предварительного следствия и дознания, а не суду. Из приложенных к жалобе С.А.Кошмана документов не усматривается, что решения, с которыми он связывает нарушение своих конституционных прав, основаны на статье 159 УПК Российской Федерации, а потому она не может расцениваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте.

Статья 236 УПК Российской Федерации устанавливает круг решений, принимаемых судом по итогам предварительного слушания, подлежит применению в системной связи со статьей 271 «Заявление и разрешение ходатайств» того же Кодекса, не содержит положений, препятствующих суду удовлетворять ходатайства участников процесса о производстве следственных действий, и конституционных прав заявителя не нарушает. Разрешение же вопроса о том, имелись ли основания к удовлетворению его ходатайства о производстве судебной экспертизы, требует оценки фактических обстоятельств уголовного дела и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Нормы статей 50 и 51 УПК Российской Федерации, устанавливающие порядок приглашения, назначения и замены защитника, а также перечень случаев обязательного участия защитника в производстве по уголовному делу, направлены на обеспечение прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых, а потому не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права. Вопреки доводам заявителя, обвиняемый при отказе от защитника на предварительном слушании уведомляется о назначении ему защитника как при оглашении постановления о назначении судебного заседания, содержащего в силу пункта 3 части второй статьи 231 и

части третьей статьи 236 УПК Российской Федерации такое решение, так и путем вручения ему копии данного постановления.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам (пункт 5 части второй статьи 131), которые при отказе обвиняемого от защитника, не принятом судом, возмещаются за счет средств федерального бюджета (часть четвертая статьи 132); решение о распределении процессуальных издержек должно содержаться в резолютивной части приговора (пункт 3 части первой статьи 309), а размер вознаграждения, подлежащего выплате адвокату за оказание юридической помощи, отражается в соответствующем постановлении или определении, выносимом одновременно с приговором (часть третья статьи 313). Таким образом, статьи 131, 132 и 313 УПК Российской Федерации не предусматривают возможности взыскания с осужденного сумм, выплачиваемых адвокату за оказание им юридической помощи, в случае отказа обвиняемого от защитника в ходе производства в суде первой инстанции, который не был принят судом, а потому не нарушают конституционных прав заявителя в обозначенном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности судебных решений по делу заявителя, основанных на оспариваемых им нормах, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кошмана Сергея Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1717-О-О