



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «УГМК-Холдинг» на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 26 Федерального закона «О защите конкуренции»

город Санкт-Петербург

21 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «УГМК-Холдинг» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «УГМК-Холдинг» оспаривает конституционность части 1 статьи 26 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Как следует из материалов жалобы, Федеральная антимонопольная служба отказала заявителю в предоставлении полученной в рамках расследования в отношении него дела о нарушении антимонопольного законодательства информации об основных показателях хозяйственной деятельности предприятий – потребителей катодной меди. Впоследствии Федеральной антимонопольной службой вынесено решение о прекращении указанного дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, отказано в признании незаконным действия Федеральной антимонопольной службы, выразившегося в отказе в предоставлении для ознакомления материалов дела.

По мнению заявителя, часть 1 статьи 26 Федерального закона «О защите конкуренции», по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, фактически упраздняет право ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства на ознакомление с материалами дела, содержащими информацию, составляющую коммерческую и служебную тайну и полученную антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 24 (часть 2), 45, 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 56 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 26 Федерального закона «О защите конкуренции», гарантируя защиту информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученной антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, в системе действующего правового регулирования коммерческой и иной охраняемой законом тайны направлена на реализацию положений статей 8 (часть 1) и 34 Конституции Российской

Федерации во взаимосвязи со статьями 17 (часть 3) и 55 (часть 3) и не соотносится с ее статьей 56 (часть 3).

Что же касается доводов о противоречии оспариваемой нормы статьям 24 (часть 2), 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, то, как следует из представленных материалов, Федеральной антимонопольной службой вынесено решение о прекращении в отношении заявителя дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе на основе указанной информации, в связи с отсутствием такого нарушения. Следовательно, в этой части жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Кроме того, согласно статье 43 Федерального закона «О защите конкуренции» с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Проверка же законности и обоснованности решений правоприменительных органов, а также внесение изменений в действующее законодательство – на что, по существу, направлена жалоба заявителя – к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «УГМК-Холдинг», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1773-О-О