



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орешкова Владимира Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьей 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Орешкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин В.В.Орешков, осужденный за совершение ряда преступлений к пожизненному лишению свободы. После ознакомления с протоколом судебного заседания заявитель подал на него замечания, о частичном удовлетворении которых 10 марта 2004 года Пермским областным судом было вынесено постановление, с которым он ознакомился лишь в 2007 году после получения копии уголовного дела.

В.В.Орешков просит Конституционный Суд Российской Федерации признать статью 260 УПК Российской Федерации в той части, в которой она не предусматривает права обжалования постановления, вынесенного по итогам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, не соответствующей статьям 15, 19, 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия жалобы В.В.Орешкова к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем из содержания жалобы В.В.Орешкова не усматривается, что его конституционные права и свободы были нарушены статьей 260 УПК Российской Федерации, согласно которой в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим; по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания председательствующим в судебном заседании должно быть вынесено мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания.

Каких-либо предписаний, лишающих участников уголовного судопроизводства возможности обжаловать постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, а суд кассационной или надзорной инстанции – права проверить обоснованность отклонения замечаний, данная статья не содержит (Определение Конституционного Суда

Российской Федерации от 25 января 2005 года № 67-О). Как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П, принятое судом в ходе производства по уголовному делу решение по промежуточному вопросу может быть проверено вышестоящим судом одновременно с рассмотрением жалобы на приговор или иное итоговое решение, что является допустимым и не нарушает конституционное право на судебную защиту.

Предусмотренное частью третьей статьи 260 УПК Российской Федерации требование о приобщении замечаний на протокол и постановления председательствующего об удостоверении их правильности либо об их отклонении к протоколу судебного заседания позволяет вышестоящим судебным инстанциям при рассмотрении жалобы на приговор ознакомиться с замечаниями на протокол судебного заседания и проверить правомерность их отклонения.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орешкова Владимира Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1108-О-О